



**CONSIGLIO COMUNALE**

***SEDUTA DEL 30 DICEMBRE 2020***



Preliminari	Pag. 08
Mozione del gruppo consiliare Movimento 5 Stelle per avvio campagna di sensibilizzazione "Posso prima io". (Proposta C.C. n. 175 del 10/12/2020).	Pag. 31
Programma triennale dei Lavori Pubblici per il triennio 2020/2022 e dell'elenco annuale 2020. Aggiornamento dicembre 2020. (Proposta C.C. n. 175 del 10/12/2020).	Pag. 44
Programma biennale degli acquisti di beni e servizi 2020/2021. Aggiornamento. (Proposta C.C. n. 180 del 17/12/2020 ).	Pag. 102
Variazione sull'annualità 2020 del bilancio di previsione 2020/2022, ex Art.175 C.3 del D.Lgs n. 267/2000 ed ex legge n. 126/2020. (Proposta C.C. n. 188 del 22/12/2020 ).	Pag. 104
Revisione ordinaria delle società partecipate possedute al 31/12/2019 (Art.20 del D.Lgs n. 175/2016). (Proposta C.C. n. 187 del 22/12/2020).	Pag. 108
Riconoscimento del debito fuori bilancio ex Art.194, comma 3 lett. E) del D.Lgs n. 267/2000. Competenze maturate dalla ditta SECA Srl relative all'utilizzo del fotocopiatore in uso presso l'Ufficio Tributi. Riproposizione. (Proposta C.C. n. 120 del 12/10/2020).	Pag. 111
Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 144, CA, lett. E) D.Lgs 267/2000 a favore di C.M. Cooperativa Sociale. (Proposta C.C. n. 125 del 26/10/2020 ).	Pag.113
Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194, co.1, lett. A) D.Lgs 267/2000, a favore di Pianeti Diversi Cooperativa Sociale. (Proposta C.C. n. 143 del 12/11/2020 ).	Pag.115
Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A) del TUEL, approvato con D.Lgs 18/8/2000 n. 267, derivante da sentenza n. 345/2020 del giudice di pace di Trani in pavoro di Ni.Mat. S.a.s. di G.N. (Proposta C.C. n.144 del 17/11/2020).	Pag.117
Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A) del TUEL, approvato con D.Lgs 18/8/2000 n. 267, derivante da sentenza n. 295/2020 del giudice di pace di Trani in favore di A.C.. (Proposta C.C. n.147 del 19/11/2020).	Pag.119
Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A), D.Lgs 1 agosto 2000, n. 267. Sentenza n. 1116/2017, emessa dal Tribunale Amministrativo Regionale della Puglia - sede di Bari, in favore di Fatima Costruzioni s.r.l.. (Proposta C.C. n. 148 del 19/11/2020).	Pag.121
Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A), D.Lgs 13 agosto 2000, n. 267. Sentenza n.1243/2017, emessa dal Tribunale Amministrativo Regionale della Puglia - sede di Bari, in favore della società De.Le.Va. S.r.l. (Proposta C.C. n. 150 del 19/11/2020).	Pag.123
Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A), D.Lgs. 1 agosto	Pag.125



2000, n. 267, sentenza n. 1526/2019, emessa dal Tribunale Amministrativo Regionale della Puglia - sede di Bari, in favore de "Il nido della felicità s.r.l. e altri". (Proposta C.C. n. 151 del 19/11/2020).	
Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A), D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, sentenza n. 395/2018, emessa dal Tribunale Amministrativo Regionale della Puglia - sede di Bari, in favore della società SEBA Costruzioni S.r.l. (Proposta C.C. n. 152 del 19/11/2020 ).	Pag.127
Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi della'rt.194 lett. A) del TUEL, approvato con D.Lgs 18/8/2000 n. 267, derivante da sentenza n. 306/2020 del giudice di pace di Trani in favore di D.M. (Proposta C.C. n.153 del 20/11/2020).	Pag.129
Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194, comma 1, lett A), D.Lgs 18 agosto 2000, n. 267. Ricorso promosso dinanzi al TAR Puglia Bari da omissis sentenza n. 202/2018 (Proposta C.C. n. 167 del 26/11/2020).	Pag.131
Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A) del TUEL, approvato con D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, sentenza n. 105/2018, emessa dal Tribunale Amministrativo Regionale della Puglia sede di Bari, in favore di Edilizia - omissis- s.a.s.- (Proposta C.C. n.170 del 27/11/2020).	Pag.133
Riconoscimento debito fuori bilancio ex Art. 194, comma 1, lett A), TUEL, sentenza n. 411/2020, resa dal giudice di pace di Trani. Soggetto creditore: omissis. (Proposta C.C. n. 171 del 27/11/2020).	Pag.135
Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A), TUEL, sentenza n. 368/2020, resa dal giudice di pace di Trani. Soggetto creditore: omissis. (Proposta C.C. n.172 del 27/11/2020).	Pag.137
Riconoscimento debito fuori bilancio per il mancato pagamento di n. 1 fattura emessa per il servizio postale SMA nell'anno 2019 (Senza Materiale Affrancatura) fornito dalla società Poste Italiane. (Proposta C.C. n. 173 del 1/12/2020).	Pag.139
Debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194, lett. E) del D.Lgs n. 267/2000 in favore di AMIU Spa. (Proposta C.C. n.174 del 4/12/2020).	Pag.141
Riconoscimento debito fuori bilancio ex Art. 194, comma 1, lett. A) TTUEL, ordinanza decisoria resa in data 6/11/2020 dal Tribunale di Trani nel giudizio R.G. 3572/2018. Soggetto creditore – omissis -. (Proposta C.C. n.176 del 15/12/2020).	Pag.143
Riconoscimento debito fuori bilancio ex Art. 194, comma 1, lett. A) TUEL sentenza n. 405/2020, emessa dal giudice di pace di Trani. Soggetto creditore – omissis -. (Proposta C.C. n.177 del 15/12/2020).	Pag.145
Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. E) del TUEL approvato con D.Lgs 18/8/2000, n. 267, C.D.M. del Comune di Trani licenza n. 10	Pag.147



<b>CP/2007 e n. 36 CP/2008 in favore dell'Agenzia delle Entrate. Riscossione. (Proposta C.C. n. 181 del 18/12/2020).</b>	
<b>Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A) del TUEL approvato con D.Lgs 18/8/2000 n. 267, derivante da decreto ingiuntivo RG. 2302/2018 a favore del RTP Finepro + Arch. Sgobba Michele. (Proposta c.c. n. 182 del 21/12/2020 ).</b>	<b>Pag.149</b>
<b>Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da decreto ingiuntivo n. 1913/2019, n. 4642/2019 R.G., emesso in data 20/11/2019 dal Tribunale di Trani in favore di Finepro Srl munito di decreto di esecutorietà. (Proposta C.C. n. 185 del 21/12/2020).</b>	<b>Pag.152</b>
<b>Debito fuori bilancio ai sensi dell'Art.194 lett. E) del D.Lgs n. 267/2000 in favore di AMIU Spa. (Proposta C.C. n. 189 del 22/12/2020).</b>	<b>Pag.154</b>
<b>Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. E). del TUEL, approvato con D.Lgs n. 267/2000 in favore di Heracomm Srl per fornitura energia elettrica. (Proposta C.C. n.114 del 30/09/2020 ).</b>	<b>Pag.156</b>



**INIZIO SEDUTA ORE 10:15**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Buongiorno a tutti. Procediamo.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare l'appello nominale dei presenti come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: assente.
- Palumbo Filiberto: presente.
- Laurora Tommaso: presente.
- Branà Vito: presente.
- Marinaro Giacomo: presente.
- Cormio Patrizia: presente.
- Cornacchia Irene: presente.
- Avantario Carlo: presente.
- Cuna Federica: presente.
- Di Tullo Denise: presente.
- Mannatrizio Anselmo: presente.
- Ruggiero Carlo: presente.
- Parente Lia: presente.
- Loconte Antonio: presente.
- Befano Antonio: assente.
- Di Meo Donata: presente.
- Lops Michele: presente.
- Corrado Giuseppe: presente.
- Biancolillo Claudio: presente.
- Amoruso Leo: presente.
- Cirillo Luigi: presente.
- Di Gregorio Michele: presente.
- Mastrototaro Giuseppe: presente.
- Angiolillo Antonio: presente.
- Morollo Luca: presente.
- Di Leo Giovanni: assente.
- De Toma Pasquale: presente.
- Centrone Michele: presente.
- Ferri Andrea: assente.
- Cozzoli Emanuele: presente.



- Laurora Erika: presente.
- Corraro Felice: presente.
- Scialandrone Mariangela: presente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, con 28 presenti, la seduta può avere inizio.

Passo la parola al dottor Giuseppe Musella che ci spiegherà brevemente l'andamento tecnico della seduta e le varie modalità di prenotazione e di chiedere parola. La parola al dottor Musella.

**DOTT. MUSELLA GIUSEPPE**

Perfetto. Allora, in questo momento io sto spegnendo il microfono a tutti quanti, avrete tutti quanti la possibilità di accendere autonomamente il vostro microfono e, ovviamente, tecnicismo vorrebbe anche che ve lo spegnesse autonomamente alla fine del vostro intervento, in modo tale da evitare rumori di fondo. Tendenzialmente tutte le sedute di consigli comunali effettuate fino ad ora hanno riportato un ottimo successo anche lasciando questa disponibilità a tutti i consiglieri, nel momento in cui però dovessero risultare delle problematiche di disordine d'aula, su indicazione del Presidente io potrò spegnere il microfono in maniera indefinita ai consiglieri e lo potrò riaccendere quando il Presidente darà la parola, però in una evenienza di questo tipo tutti quanti avrete la possibilità di accendere e spegnere il microfono quando vorrete.

Tendenzialmente la possibilità di prendere la parola verrà richiesta tramite la chat, la funzionalità di chat la vedete in fondo in basso alla vostra schermata, e quindi vi potrete prenotare per i vari interventi riferiti ai singoli ordini all'ordine del giorno. Nel caso in cui doveste avere dei problemi con la chat, ovviamente potrete accendere il microfono e chiedere la parola direttamente al Presidente cercando di non interrompere eventuali interventi in corso.

Altre piccole indicazioni.

È presente a schermo, quindi in uno dei due schermi che vedete - in quanto il numero dei partecipanti supera i 25 - è presente in timer, questo timer indicherà il tempo che avrete per esporre il richiesto intervento a seconda della natura dello stesso e a seconda del regolamento.

I voti verranno espressi in base all'appello nominale, l'appello sarà effettuato o dal Segretario o dal Presidente, per prendere la parola per



l'appunto si richiede durante la chat e per quanto concerne il consigliere che allo stato non è presente io e il collega verificheremo lo stato d'assenza se è dettato da problemi tecnici o se è dettato da volontà di assenza.

Direi che non ci sono altre indicazioni tecniche, nel caso in cui doveste avere qualsiasi necessità io sono disponibile sia telefonicamente al numero che vi ho indicato in chat che per un qualsiasi appello durante la chiamata.

Adesso spegnerò la mia webcam, se non ci sono altre indicazioni o domande da parte del Presidente, vi auguro un buon Consiglio Comunale. Salve.



## Preliminari

### **PRES. MARINARO GIACOMO**

Dottor Musella, mentre noi iniziamo la seduta, vorrei che si... sì, il consigliere Di Leo è entrato. C'erano problemi con il consigliere Di Leo e l'abbiamo risolto.

Buongiorno a tutti, scusate il ritardo per un po' di problemi tecnici che abbiamo risolto.

Approfitto per fare gli auguri ai consiglieri Tommaso Laurora e Cozzoli e possiamo entrare subito nel punto all'ordine del giorno a meno che non ci siano interventi preliminari.

### **CONS. DI LEO GIOVANNI**

Presidente, vorrei prendere la parola.

### **PRES. MARINARO GIACOMO**

Sì. Chi sei, Francesco Paolo Di Leo, giusto?

### **CONS. DI LEO GIOVANNI**

Sì.

### **PRES. MARINARO GIACOMO**

Va benissimo. Iniziamo i preliminari con il consigliere Di Leo.

Allora, ricordo che per prenotarsi bisogna, come ha fatto in questo momento il consigliere Loconte, prenotarsi nella chat o se ci sono problematiche con la chat anche in maniera audio.

Ricordo a tutti di spegnere l'audio una volta terminato l'intervento.

Grazie. La parola al consigliere Di Leo. Grazie.

### **CONS. DI LEO GIOVANNI**

Signor Presidente, il Sindaco non so se c'è, colleghi Consiglieri. Teniamo questo Consiglio Comunale online per una decisione assunta dalla sua maggioranza che, mi creda, è il peggior segnale che possiamo dare alla città specie in questi giorni di ritrovata fiducia e speranza per l'inizio della somministrazione del vaccino.

Cosa sia cambiato dai precedenti consigli comunali tenutasi in assoluta sicurezza ad oggi non è dato saperlo, e questo porta



inevitabilmente ad elaborare qualche interpretazione malevola che sono certo i tempi lo confermeranno, caro Presidente.

Online è tutto più soft, non ci si vede negli occhi, si punta a chiudere quanto prima un Consiglio Comunale, si ha tutta l'aria di essere una imboscata degna appunto dell'imboscata, ma io non mi sento tale e desidero iniziare questo mio intervento preliminare avvalendomi della genericità di tale strumento sul quale torno ad invitare la presidenza del Consiglio Comunale e l'Ufficio di presidenza di calendarizzare la mia proposta avanzata nel primo Consiglio Comunale, Presidente, non so se lo ricorda, però dal verbale risulterà sicuramente, che forse sarebbe più efficace un question time oltre che un Consiglio Comunale in presenza piuttosto che un Consiglio Comunale online e da remoto.

Visto che possiamo parlare di tutto nei preliminari, Presidente, chiedo al Partito Democratico di Trani, che è il partito di maggioranza relativa, una forte presa di posizione sul caso Regeni.

E mi spiego meglio.

Nei giorni scorsi ha avuto un largo eco l'iniziativa del noto giornalista Corrado Augias di restituire alla Francia, per il tramite dell'ambasciatore francese in Italia, l'onorificenza della ragion d'onore. Tale iniziativa è stata seguita da altri illustri esponenti del mondo della politica e delle istituzioni, quale la Melandri e Cofferati entrambi di area PD. Ora mi chiedo: ma come mai questo gesto simbolico non viene eseguito da chi è invece a tali competenze di governo? Alludo al Ministro che avrebbe dovuto dare a Trani il titolo di "Capitale della Cultura". Bene, leggendo il suo curriculum, vedo che nel 2017 è stato insignito di tale onorificenza e mi chiedo: ma come mai proprio lui che oggi è al governo della nostra nazione non segua l'esempio? Chiedo dunque al gruppo consiliare del PD, della civilissima Trani, di riflettere sul punto e di proporre al Consiglio Comunale tutto una mozione, il cui testo lo potremmo anche elaborare insieme signor Presidente, da trasmettere alla presidenza del Consiglio dei Ministri come gesto di indirizzo alla solidarietà per un ragazzo che è stato torturato per nove giorni da un governo, quale appunto quello egiziano, il cui presidente ha avuto la stessa onorificenza del Ministro ai Beni Culturali. Se mi permette è roba che fa impallidire, caro Presidente e caro signor Sindaco.

Ma veniamo alle nostre piccole cose, Presidente, veramente piccole.



In tanti, anche i suoi ex Assessori, mi esortavano a non fidarmi di lei... - e non mi riferisco a lei Presidente, logicamente, però il Sindaco non so se c'è, comunque continuo il mio intervento visto che avete preso questa decisione di stare da remoto - ...a non fidarmi di lei - ovviamente, sia chiaro, politicamente parlando - ma io non ci volevo credere, ed invece devo ricredermi. Ma che razza di modo è di fare alla sua amministrazione? Ma come! Io in data 7 dicembre, protocollo con data certa - e dagli atti si può evincere - una nota sulle pessime condizioni del manto stradale nel tratto iniziale della Trani-Andria, e lei che fa? Anziché farmi chiamare e farmi assicurare dai suoi collaboratori, lei pensa bene, anzi, male, direi malissimo, di fare seguire i lavori di segnaletica orizzontale in data 15 dicembre che di fatto peggiorano le condizioni della strada. Ma come si fa? Io le ho scritto subito una nota in tal senso, ma niente, lei non risponde mai, forse penso che per la circostanza lei usa spesso gli auricolari, anzi, è sempre con gli auricolari, mi verrebbe da dirle che lei non sente o forse non vuol sentire, ma non si fa così, lei deve rispettare il ruolo del consigliere comunale che specie se di minoranza va informato e coinvolto delle iniziative soprattutto quando le stesse scaturiscono dalle nostre proposte, da nostre idee, altrimenti che cosa dobbiamo fare? Dobbiamo registrare un marchio, un brevetto ogni qualvolta che vi "protocolliamo" una nota? Lei dovrebbe essere esperto in diritto commerciale, altrimenti devo concludere che la sua amministrazione, povera fino ad oggi di idee evidentemente, le ruba da altri. A tal proposito mi sento invece di ringraziare l'Assessore ai Lavori Pubblici, Fabrizio Ferrante, nonché vicesindaco, che non appena ricevuto una mia drammatica - e dico bene quando dico drammatica - nota sulle condizioni di via Anna Teresa Stella e via Simone De Bello, ove ci sono delle palazzine di una casa, mi è venuto subito a trovare, abbiamo eseguito insieme un sopralluogo e abbiamo fatto anche iniziare i lavori sia pure di manutenzione ordinaria. Mi sento qui pubblicamente di dirle grazie assessore Ferrante, per la correttezza personale ed istituzionale che mi ha garantito. E così farò con tutti gli amministratori che evidentemente, seno saccenti di qualcun altro, si mostreranno corretti e sensibili.

Potrei parlare ancora a lungo, Presidente, ma voglio rispettare i tempi e quindi affronto un solo argomento delicato, molto delicato.

Presidente, in data 24 dicembre, la vigilia di Natale, ho protocollato una proposta finalizzata ad attuare per il tramite dell'ufficio di Piano



una convenzione con l'ordine degli psicologi per avere la figura dello psicologo in Comune. Sarà per la circostanza che io sono sempre tra la gente, tra le altre cose mai con gli auricolari da mattina presto a sera, ma avverto un disagio sempre crescente tra i concittadini per svariate ragioni e noi abbiamo l'obbligo di aiutarli in tutti i modi possibili.

Ed ecco che ho appena pubblicato sui social questa mia nota, sono stato raggiunto comunque da numerose chiamate, telefonate e live di complimento, in particolare mi è stato riferito dagli addetti ai lavori che si può fare riferimento ad una convenzione stipulata con il Consiglio Nazionale dell'Ordine degli Psicologi oppure ad una convenzione con l'ANCI. Non lasciatevi sfuggire questa occasione, dimostratemi di avere a cuore come me le sorti specie di chi è più debole. La ringrazio e la saluto, Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie Consigliere Di Leo. Le ricordo di disattivare l'audio, grazie. Ora la parola al consigliere Antonio Loconte. Grazie.

**CONS. LOCONTE ANTONIO**

Buongiorno. Sindaco, Presidente e Assessori e colleghi Consiglieri. Allora, oggi volevo portare all'attenzione di questo Consiglio Comunale la questione relativa al servizio di manutenzione del verde pubbliche.

Questo servizio, come sappiamo, è prossimo alla scadenza e quindi chiedo lumi riguardo alla predisposizione della nuova gara per evitare eventuali proroghe.

La ditta appaltatrice del servizio in questi due anni si è resa inadempiente sotto molteplici punti di vista, infatti nel capitolato erano previste numerose attività che puntualmente o non sono state eseguite o sono state eseguite male. Il resoconto di questi ultimi due anni è alquanto disastroso, e riportiamo il triste dato di 31 palme morte ad oggi e un danno di migliaia e migliaia di euro per la nostra città. Ci sono inoltre numerose palme che richiedono trattamenti specifici e rischiamo quindi che queste si vadano ad aggiungere alle 31 già morte.

Segnalo in questa sede, inoltre, la necessità di procedere alla potatura e alla pulizia delle palme Washington presenti sul lungomare, di controllare inoltre lo stato degli alberi presenti in via Falcone e in via Borsellino per evitare che si verificano nuovi incidenti come è avvenuto



nelle ultime settimane. Infine, per sottolineare i numerosi inadempimenti di questa ditta, vorrei ricordare che nel capitolato di servizi era previsto sia lo sfalcio dei tappeti erbosi e l'installazione di impianti di irrigazione oltre alla manutenzione di aiuole alle fioriere, e purtroppo è possibile constatare tutto il contrario di quello che era riportato nel capitolato e quindi l'inadempimento costante e continuo di questa ditta.

So che il Sindaco ha già provveduto a diffidarla e sono a conoscenza che l'assessore al ramo sta facendo di tutto per richiamare all'ordine questa ditta. Per questo motivo insisto ancora nella predisposizione della gara per evitare che questi signori, in un eventuale regime di proroga, continuino ad arrecare danni alla nostra città. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Loconte. Adesso la parola alla consigliera Cornacchia. Se ci sono altri interventi, vi chiedo di segnalarmeli in chat o comunque darmi cenno. Grazie.

**CONS. CORNACCHIA IRENE**

Grazie Presidente. Buongiorno Assessori, Consiglieri e Sindaco.

Allora, in base all'ultimo bollettino Covid-19 aggiornato a ieri, 29 dicembre 2020 alle ore 12:00, nella nostra città notiamo che c'è un piacevole numero di contagi in netta discesa, si calcolano circa 180. E questo devo dire anche grazie all'impegno di tutta la cittadinanza nell'essere molto puntuale ad osservare le regole dettate dal DPCM proprio per prevenire e contenere al massimo il contagio.

Accanto a questo non dimentichiamo l'elevato impegno della A.S.L. con le unità USCA (Unità Speciali di Continuità Assistenziale) specializzate con i nostri medici di base, con le unità infermieristiche nonché il personale del Dipartimento di prevenzione, che stanno purtroppo lavorando con ritmi molto intensi pur di far fronte a tutte le nostre necessità.

Dobbiamo dire però che questo purtroppo non basta, bisogna fare di più, è necessario informare, informare costantemente e in maniera corretta la cittadinanza, perché occorre dare delle risposte esatte e anche in tempi molto brevi. Pertanto mi rivolgo a lei signor Sindaco, di cui conosciamo la sua spiccata sensibilità a queste tematiche, e le chiedo di venire incontro alle esigenze che ancora oggi mostrano molti concittadini, mi chiamano in continuazione - ovviamente per il mio lavoro sono a contatto con loro tutti



i giorni - e mi manifestano proprio la costante presenza di dubbi ed incertezze proprio nel gestire l'aspetto sanitario della pandemia, perché? Perché non hanno un riferimento, o meglio una figura umana oserai dire tecnica sanitaria, presente sul nostro territorio a cui potersi rivolgere. È anche vero che esistono siti istituzionali regionali e nazionali dove è possibile avere risposte in tempi brevi alle frequenti domande, le cosiddette FAQ, ma come sempre accade oggi purtroppo viene a mancare il dialogo diretto, occorre un interlocutore che possa dare certezze e togliere dubbi nell'immediato.

In questo momento dove uno spiraglio di luce si inizia ad intravedere le chiedo, facendomi portavoce di molti cittadini, se lei signor Sindaco, in qualità di massima figura sanitaria in armonia con la A.S.L., possa momentaneamente istituire un cosiddetto sportello ma non di ascolto come siamo abituati a pensare bensì uno sportello direi di risposta, ovviamente con modalità di gestione da concordare con la A.S.L., che possa essere ubicato suggerisco presso il nostro PTA o presso gli uffici dell'ex ospedale pediatrico, messo a disposizione dei cittadini, dove ognuno può rivolgersi e parlare e dialogare con una persona perché parallelamente una linea telefonica o una email continua ad essere molto fredda, e in questo momento la gente ha bisogno purtroppo di un contatto diretto, di avere delle sicurezze e delle certezze nell'immediato, quindi le chiedo appunto se fosse possibile istituire questo cosiddetto sportello di risposta in accordo ovviamente con la A.S.L. per il tempo della pandemia. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliera Cornacchia. La parola al consigliere Ferri.

**CONS. FERRI ANDREA**

Grazie Presidente. Allora, in questi preliminari volevo fondamentalmente ribadire argomenti che ho già precedentemente trattato, nel Consiglio Comunale del 17 e nel Consiglio Comunale del 30, e proprio nella fattispecie per quanto riguarda l'espletamento del servizio per la raccolta differenziata di AMIU. Credo che quanto accaduto in queste giornate faccia riflettere proprio sul fatto di quanta mole di rifiuto viene prodotto e quanto difficile poi sia la gestione quotidiana all'interno delle abitazioni, quindi nei condomini, proprio di questo rifiuto. Pertanto sarei dell'opinione di iniziare a prevedere



progressivamente la sostituzione di questi mastelli condominiali con l'aumento dei punti di raccolta che onestamente, a parte diciamo la parentesi natalizia, funzionano bene, con la presenza di operatori che possono essere di supporto agli utenti del servizio, che li possano indirizzare sulla migliore applicazione della differenziata nel tempo, e comunque nelle more poter pensare anche ad un aumento del ritiro della plastica che oggettivamente è molto più invasivo rispetto all'indifferenziata. Continuiamo ad avere due giorni dedicati all'indifferenziato e invece soltanto uno per la plastica, e credo che la cosa inizi a diventare veramente noiosa perché la quantità di plastica prodotta all'interno delle abitazioni - e credo che non sia soltanto un dato mio personale - effettivamente è notevolissima.

Non so se c'è l'assessore Cervino, avrei gradito ricevere un cenno di risposta circa la mia proposta di riutilizzo de *La Lampara*, sono certo che si muoverà sul punto ma un cenno di risposta sarebbe diciamo sicuramente un atto di educazione e di attenzione nei confronti di un consigliere comunale.

Per quanto concerne invece sempre su argomenti trattati il 17 e il 30 novembre negli altri consigli comunali, c'è la questione dell'ospedale di Trani con la possibilità di un riutilizzo.

Ma ancora prima ci terrei a precisare una questione.

Noi abbiamo un protocollo firmato che vede (...incomprensibile) dell'ospedale di Trani come PTA dell'eccellenza, ma la verità è che molti di quei servizi onestamente non sono ancora partiti e spesso neanche trasferiti dagli altri ospedali, pertanto sarebbe opportuno che con l'amministrazione tutta si facesse un punto sui servizi che oggi espletiamo e sono in essere all'interno del nostro ospedale come la convenzione con il PTA e a differenza comprendere quali praticamente non sono partiti e perché, e quali possono essere i motivi ostativi. Come chiedo l'amministrazione anche di interessarsi sulla centrale operativa del 118 che è stata prevista con delibera regionale di dieci giorni fa.

Chiudo sulla questione diciamo AMET, che naturalmente (...incomprensibile) nel secondo punto al vostro ordine del giorno, sicuramente un argomento alquanto importante.

In audizione alla Camera dei Deputati, il Ministro dei Trasporti De Micheli ha specificato che con l'inizio dal 7 gennaio della scuola, quindi con la ripresa della scuola il 7 gennaio al 75% in presenza, partirà anche



il trasporto pubblico degli studenti che naturalmente diventerà anche a uso promiscuo con pendolari e lavoratori, con la possibilità di utilizzare mezzi pubblici invece per il 50%. E come si può verificare che vengano rispettati questi parametri? Attraverso anche gli ausiliari del traffico che magari oggi stanno vivendo una fase di minore attività per una questione proprio di stagione e potrebbero tranquillamente essere impiegati anche per questo tipo di attività, naturalmente non potranno - come anche ha specificato Ministro - fare delle multe, elevare delle contravvenzioni, però potranno sicuramente iniziare ad educare i più piccoli, i ragazzi, al rispetto delle regole.

Sempre per AMET, apro e chiudo parentesi, il 31 dicembre se non erro dovrebbe scadere il contratto di locazione dei parcometri, pertanto si rischierebbe che dal primo gennaio 2021 i parcometri risultassero diciamo spenti. Vorrei sapere sul punto, avere delucidazioni se ci fosse qualcuno presente in questa aula virtuale di Consiglio Comunale. Per il momento è tutto, grazie Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Ferri. Dottor Musella, se è in ascolto, il consigliere Ferri ha alcuni problemi con la seduta perché a volte il sistema gli fa lasciare la seduta, se è possibile verificare questa situazione. Grazie.

Ora, è prenotato il consigliere Centrone, prego.

**CONS. CENTRONE MICHELE**

Buongiorno. Signor Sindaco se c'è, Presidente, Assessori e colleghi Consiglieri. Abbiamo appreso dagli organi di stampa lo slittamento del concorso indetto dall'AMIU per la copertura di svariati posti di lavoro con diverse mansioni. La cosa ci lascia perplessi, perché la prova scritta era stata già programmata in pieno periodo Covid e poi è stata spostata a data da definirsi a causa dello stesso Covid. Ci auguriamo che questa data possa arrivare il prima possibile e quando sarà resa pubblica ci riserviamo di formulare alcune osservazioni, anche sulla modalità di svolgimento della prova scritta che, come sembrerebbe prevista, fa sorgere non poche perplessità ed interrogativi. Ad oggi ci limitiamo a stimolare l'attenzione dell'amministrazione di AMIU e del socio unico affinché, nelle more della celebrazione del concorso e grazie ad ulteriori rinnovi contrattuali,



rimangono comunque intatte le potenzialità del corso e, anzi, che possano anche essere aumentate alla luce dei nuovi servizi che l'AMIU potrebbe offrire. Spero che nelle more non vengano attuate strane e inopportune attività assunzionali o altri magheggi che possano in qualche modo ledere il legittimo diritto dei partecipanti al concorso che, oltre a rendere sostanzialmente inutile un concorso già bandito, costituirebbe una grave offesa nei confronti di tutti coloro che proprio attraverso quel concorso, confrontandosi onestamente con altri concorrenti, hanno pensato di poter accedere ad un lavoro dignitoso. Ci auguriamo che tutta l'amministrazione vigili e non presti il fianco a quella che sarebbe una grave offesa al principio di legalità e trasparenza oltre che al comune affidamento.

Voglio porre inoltre l'attenzione sul tema della salute e sanità ospedaliera della nostra città e della nostra comunità. Credo che siate venuti a conoscenza dell'esistenza di un nuovo comitato formato da 4500 persone che hanno a cuore questo argomento e che cercano risposte da parte della classe dirigente, tutte queste persone chiedono che il Consiglio Comunale si esprima in maniera motivata sull'argomento. In questo momento il nostro, di noi tutti, silenzio, appare un disinteresse per i tempi della salute pubblica, perché sono importanti i temi finanziari e la gestione della città ma bisogna arrivare vivi e in buona salute. In questo momento l'organizzazione ospedaliera messa in campo sotto gli occhi di tutti ha presentato notevoli criticità che ledono il diritto alla salute e colpiscono direttamente i nostri singoli cittadini, difatti, oggi, disporre di un solo ospedale no-Covid a cui rivolgersi mentre altri due sono di fatto bloccati per attività Covid, limita fortemente le possibilità di cura. Chiediamo pertanto a questo Consiglio che esprima il proprio impegno sull'argomento e in caso contrario le conseguenze e i danni ricadranno sulle nostre coscienze avendo avuto tempi e modi per proporre soluzioni e non averle attuate. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Centrone. Ora è iscritto a parlare la consigliera Parente. Grazie.

**CONS. PARENTE LIA**

Grazie Presidente. Io, in qualità di psicologo iscritto all'Ordine oltre che consigliere di questo Consiglio Comunale e anche facente parte



dell'Ordine degli psicologi della Puglia, accolgo con grande gioia la proposta del consigliere Di Leo, ma come tutte le cose bisogna un po' capire che cosa si intende per convenzione. Confermo l'emergenza familiare in corso proprio perché lavoro sul campo, però come in tutte le cose bisogna capire bene che cosa vogliamo fare esattamente. Per esempio, quando si parla di convenzione tra l'Ordine e l'Università, l'Università ci dice: io quel costo per quel data utenza lo faccio pagare meno, nel nostro caso invece questa convenzione tra Ordine e Comune che cosa nello specifico comporterebbe? Per l'emergenza famiglia per esempio più che all'Ordine, che a mio parere potrebbe fare sicuramente da partnership, si può pensare - come già sto facendo e mi sto confrontando con altri Consiglieri - ad una convenzione tra Accademia - ma questa è una idea che lancio - della terapia familiare e il Comune dove non ci sarebbe alcun onere per il Comune, però anche in questo bisognerebbe mettersi concretamente a lavorare. E sicuramente in qualità di presidente della V Commissione prenderemo in esame questa proposta in termini concreti e di fattibilità. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Parente. Non vedo altre prenotazioni...

**CONS. AVANTARIO CARLO**

Presidente, se posso intervenire cortesemente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

La parola al consigliere Avantario.

**CONS. AVANTARIO CARLO**

Grazie e buongiorno a tutti. Le immagini drammatiche che abbiamo visto di questa pandemia sono molte: medici e infermieri distrutti dalla fatica, ospedali incapaci di accogliere gli ammalati, terapie intensive costrette a rifiutare pazienti e a mandare all'estero, nazioni intere chiuse sbalordite e intimorite in casa con ansia, ricordo qualche notizia confortante da scienziati senza lasciarci prendere da molte chiacchiere, troppo spesso il mio modo di vedere in eccessiva libertà. In questo periodo di massima urgenza sanitaria sentire gli interventi dei consiglieri sia di opposizione che di maggioranza con uno spirito di collaborazione e di proposizione senza eguali, mi fa veramente piacere e credo che sullo stato di salute



della sanità tutte le proposte sono positive, in particolare le attenzioni del Sindaco per quanto riguarda la salute è massima e la necessità di avere riferimenti che vanno nella direzione che quasi tutti voi, tutti, tutti quelli che hanno discusso, andiamo nella direzione giusta. Le vaccinazioni sono cominciate, è un elemento importantissimo perché si esca da questa angoscia che ha preso tutti noi, però non basta perché bisogna procedere nella direzione che si è manifestata chiaramente da parte di tanti di voi a cominciare dalla presenza dello psicologo e magari dello sportello, insomma tutte proposte da valutare attentamente. A questo proposito ci sarà il mio impegno, come tutti voi, in questa direzione per le mie competenze e sono certo che, con l'impegno di tutti che si è già manifestato, con l'esempio che daremo, troveremo soluzioni che andranno nella direzione di avere sempre presente lo stato di salute, il profilo di salute della nostra città. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie dottor Avantario. Adesso ha chiesto la parola il consigliere Mastrototaro.

**CONS. MASTROTOTARO GIUSEPPE**

Saluto il Sindaco, il Presidente, gli Assessori e Consiglieri. Il mio è un breve intervento giusto per chiarire al consigliere Loconte che al momento nel Consiglio Comunale c'è un agronomo che ovviamente terrà conto di quelle che sono tutte le esigenze che avrà il verde pubblico e quindi nel prossimo capitolato e quindi nella prossima gara d'appalto si terranno conto di una serie di problematiche al riguardo del verde pubblico, che risulta essere obsoleto. Ci sono, oltre alla problematica delle palme che ovviamente ha dato immagine negativa alla conduzione di questa azienda che ha gestito il verde, c'è un'altra tematica da tenere presente che è quella della sicurezza per i cittadini, ci sono numerose piante che andrebbero abbattute per evitare problematiche successive e quindi si cercherà di dare una impostazione diversa gestendo con trattamenti il patrimonio verde che abbiamo a Trani, quindi evitando che incorrano problematiche fitosanitarie le piante e nello stesso tempo si cercherà di puntare ad una piantumazione di nuove piante che da anni non viene più effettuato. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**



Grazie consigliere Mastrototaro. Non vedo altre prenotazioni, quindi...

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Presidente, Tommaso Laurora.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Sì, Tommaso, preliminari... e non l'hai scritto?

**CONS. LAURORA TOMMASO**

No, no, in realtà nella chat ho scritto qualcosa.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Eh, ma non...

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Posso?

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Per i preliminari, sì, sì, il consigliere Laurora. Grazie.

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Grazie Presidente, Sindaco e colleghi Consiglieri. Intervengo e vi rubo soltanto due minuti perché voglio utilizzare questo tempo per ringraziare pubblicamente e personalmente il dirigente Attolico, sia come professionista che come ovviamente nostro dirigente. Si è trovato ovviamente a gestire in una situazione difficile come questa delle situazioni probabilmente imprevedibili e io credo che l'abbia fatto con quell'onestà intellettuale che solo le grandi persone e i grandi uomini hanno. Abbiamo avuto come gruppo consiliare la possibilità di interloquire con lui e si è messo effettivamente a disposizione e volevo utilizzare questo spazio per tranquillizzare tutti quei cittadini che purtroppo hanno visto le loro istanze escluse. È evidente che c'è stato un errore, un errore di valutazione, un errore istruttorio dettato soprattutto da problemi nel software, nella gestione delle pratiche, però abbiamo avuto rassicurazioni a tal proposito che comunque tutte queste pratiche sarebbero state in qualche modo recuperate o comunque sia in qualche modo rivalutate diciamo così. E soprattutto, nel momento in cui la Giunta dovesse prendere



atto che ci sono delle somme ancora a disposizione, dare delle disposizioni precise al dirigente di riaprire quali che sono i termini e poter consentire ovviamente a tante altre persone, caso mai allargando anche le maglie, di poter partecipare. È un momento difficile e credo che ovviamente dobbiamo fare di tutto e remare tutti nella stessa direzione.

Questo per quanto riguarda l'aspetto positivo. C'è però anche un aspetto negativo che vorrei portare all'attenzione del Consiglio Comunale. Come gruppo consiliare abbiamo fatto una PEC ai dirigenti e al Sindaco per evidenziare in modo dettagliato e documentato un cattivo stato di manutenzione di molte scuole e in particolar modo della scuola Beltrani. Sono passate circa due settimane, avevo avuto rassicurazioni che la ditta appaltatrice avrebbe fatto qualcosa di fatto non è stato fatto nulla, anzi, ho ricevuto ulteriori foto da parte di genitori e di addetti che evidenziano come ad esempio sulla scuola Beltrani si sia creata una piscina. Ora, se noi paghiamo i manutentori è evidente che qualcuno li debba seguire, è evidente che qualcuno non debba utilizzare soltanto la scuola per fini elettorali ma debba essere più presente. Allora, dato che ci sono i manutentori, dato che abbiamo segnalato che ci sono problemi, invece di andare incontro tra sette giorni otto giorni a problemi molto più gravi che possono venire ovviamente da una cattiva manutenzione io invito chi di dovere a impegnarsi in questi giorni a fare ovviamente sopralluoghi e a porre rimedio a quelle che sono ovviamente tutte quelle questioni che noi abbiamo segnalato. Questo ovviamente non nell'interesse di Tommaso Laurora ma di tutti quei bambini, genitori e docenti che riutilizzeranno a breve le scuole, non vorremmo andare incontro a quello che è accaduto già alla Baldassarre che poi alcune aule ovviamente devono essere chiuse. Quindi, se abbiamo i manutentori, vi prego ovviamente di attivarvi. Fatevi un giro nelle scuole, ci sono delle scuole che versano in uno stato di manutenzione approssimativo diciamo così. Grazie Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Laurora. Si è prenotato il consigliere Morollo.

**CONS. MOROLLO LUCA**

Grazie Presidente. Vi rubo giusto veramente qualche minuto per annunciare e proporre al Consiglio Comunale di concedere la cittadinanza onoraria a Patrick Zaki ingiustamente incarcerato nelle carceri dell'Egitto



ormai da molte settimane. Perché chiediamo la cittadinanza onoraria? Perché Zaki era uno studente dell'università italiana e quindi mi sembra giusto riconoscere la cittadinanza onoraria a questo studente che da troppo tempo subisce torture nelle carceri dell'Egitto.

Colgo l'occasione anche per ricordare al consigliere Di Leo, mi fa piacere la sua proposta per Giulio Regeni ma vorrei sottolineare l'incoerenza della Lega Nord, incoerenza che è stata manifestata a Ferrara quando il suo partito ha oscolato lo striscione per Regeni coprendolo appunto lo striscione della Lega Nord. Quindi, apprezzo il suo intervento ma vorrei sottolineare questa incoerenza e vorrei capire il suo partito in realtà che cosa pensa della questione Regeni. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Morollo. Si è prenotata la consigliera Di Meo.

**CONS. DI MEO DONATA**

Buongiorno a tutti. Un bellissimo riscontro all'intervento preliminare del consigliere Ferri riguardo alla condivisa necessità di un aumento quantomeno di giornate per la raccolta della plastica. La questione è stata trattata in Commissione, di cui sono presidente della IV, con l'intervento anche dell'assessore di riferimento la quale ci ha precisato che comunque AMIU si sta organizzando per una migliore gestione per far fronte a quelle che sono le criticità emerse nel corso diciamo dell'avvio della raccolta differenziata e riguardo proprio alla plastica ci ha riferito che ci sta già organizzando e quindi verrà attuato prossimamente per un incremento appunto di giornata della raccolta della stessa con una diversa forse anche gestione della raccolta dell'organico e dell'indifferenziata che attualmente ha esigenze diciamo proprio quantitative diverse a quelle della pratica. Quindi volevo riscontrare appunto al consigliere Ferri questa questione che è stata già trattata e in conclusione che sicuramente prossimamente verrà gestita migliorando lo stesso servizio. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Di Meo. Non vedo altre prenotazioni, quindi do la parola...

**CONS. DE TOMA PASQUALE**



Presidente...

**PRES. MARINARO GIACOMO**

De Toma Pasquale, prego.

**CONS. DE TOMA PASQUALE**

Buongiorno Presidente, buongiorno colleghi, buongiorno a tutti. Devo per forza partire Presidente dall'ultimo Consiglio Comunale, lei mi aveva detto che mi avrebbe dato la possibilità di replicare e purtroppo nei preliminari non è possibile farlo e ben venga la richiesta del consigliere Di Leo del question time dove sicuramente sarà regolamentata questa possibilità della piccola replica.

Io devo in maniera preventiva fare un invito al Sindaco a moderare i toni, gli atteggiamenti e le parole nei confronti del sottoscritto cioè di chi, voglio ricordare al Sindaco, svolge un ruolo e riveste un ruolo istituzionale.

Le voglio ricordare Sindaco che le votazioni sono passate, lei è Sindaco di tutti i cittadini tranesi compresi i 617 che hanno votato il sottoscritto e quindi offendendo me lei offende anche loro, usare i termini tipo "La città l'ha bocciata" non sono appropriati a questa assise. Forse lei non sa che il sottoscritto è stato eletto consigliere comunale, quindi non bocciato ma premiato dal suo elettorato. Tra l'altro non sono stato neanche uno scagnato sindaco che (...incomprensibile) lei, non sarebbe stato neanche opportuno usare questo termine nei confronti di un candidato sindaco non eletto. E poiché so che lo sa bene quello che è accaduto, la ritengo una offesa ripeto anche nei confronti di chi mi ha votato. Ripeto, Sindaco, non accetto simili toni e parole che ribadisco ritengo offensive per non parlare poi del fuori microfono, per fortuna perfettamente udibili in un video che mi ha sfuggito e devo ringraziare l'articolo di stampa a firma del professor, dell'opinionista, del giornalista Giovanni Ronco che lo evidenziava. Sindaco, non lo ripeto quello che ha lei ha detto fuori microfono, lei lo sa bene, non lo ripeto lei da bravo Avvocato, da figlio di notaio sa bene, la invito a leggere l'Art. 48 nei commi 3 e 4 del Consiglio Comunale e ritengo soltanto la sua uscita fuori microfono una pessima caduta di stile, non la ripeto per rispetto a questa assise. Chi l'ha ascoltata mi ha suggerito addirittura di scrivere al Prefetto, non l'ho fatto, mi sarei aspettato soltanto delle scuse che al momento non mi



sono arrivate. Tutto questo suo tono, Sindaco, per che cosa? Per il mio intervento in Consiglio Comunale.

Sulla differenziata. Era scontato che la percentuale aumentasse dopo che si era estesa la raccolta differenziata a tutta la città, mentre prima era soltanto legata a due quartieri, ma le ribadisco che dopo cinque anni di studi e progetti sulla problematica, ci saremmo aspettati altro a livello organizzativo. E lei sa bene, e lo sanno anche i consiglieri comunali che mi hanno preceduto di maggioranza e di opposizione, di tutte le criticità che stanno emergendo alle quali stanno cercando di tamponare gli operatori dell'AMIU con grandi sacrifici ai quali deve andare tutta la nostra solidarietà. Una volta a settimana è insufficiente assolutamente, è inutile ripeterlo, la raccolta della plastica e forse anche della carta, come eccessiva è una raccolta differenziata dell'indifferenziato per due volte a settimana, tra l'altro a 24 ore di distanza l'una dall'altra, domenica e martedì. Per non parlare poi del caos delle isole ecologiche chiaramente mal organizzate dove sembra, a seguito di segnalazioni sui social, che vengono poi conferiti sugli stessi camion materiali di diversa natura, anzi, invito l'amministratore di AMIU, lei Sindaco, non so l'assessore che si occupa di questa problematica, a verificare la veridicità di tale segnalazione. Tutto questo, tra l'altro questa raccolta differenziata fatta in questa maniera, al momento, porta un aggravio di spesa da parte dei cittadini per il servizio svolto dai condomini per il trasporto dei cassonetti fuori dal condominio. Tra l'altro si è creato sindaco un comitato di cittadini che chiedono delle risposte anche su una richiesta di referendum e io ritengo che sarebbe il caso di dare loro una risposta, che sia negativa o positiva, forse, ma per correttezza andrebbe data comunque una risposta a questo comitato.

Sull'ospedale. Anche su quello i miei colleghi mi hanno preceduto, il consigliere Avantario ha fatto un bell'intervento e lo apprezzo. Guardi, Sindaco, la invito ad ascoltare o a leggere il mio intervento, perché ho chiaramente detto che il vero (...incomprensibile) della chiusura del nostro ospedale è il Presidente della Regione Puglia, il Presidente Emiliano, ma è anche vero che lei, se fosse stato in presenza del Consiglio avrei distribuito il protocollo d'intesa a tutti i miei colleghi, dove c'è scritto che voi, il Presidente della Regione, lei Sindaco e il direttore generale, convenite che vari punti - e sui quali occorrerebbe magari fare un Consiglio Comunale monotematico per vedere a che punto è la



realizzazione di quei punti - convenite trasformare l'ospedale in PTA. Se Sindaco, per questo, lei minaccia di perseguirmi in tutte le sedi, le uniche sedi titolate per parlare di queste questioni sono quelle istituzionali, se lei poi vuole perseguirmi in altre sedi lo faccia pure, Sindaco, in ventuno anni di politica attiva in Consiglio Comunale, in Consiglio Provinciale, e da presidente della Provincia, non ho avuto ad oggi alcuna denuncia alla Procura né sono mai stato sottoposto a provvedimenti giudiziari per atti o mie affermazioni. Se dovesse accadermi per la questione ospedale, ne sarei eventualmente orgoglioso. Le ricordo inoltre che anche su questo argomento non solo è nato un comitato con oltre 4000 persone che chiedono risposte, a cui lei se non erro ad oggi ancora non ha dato risposta, ma sono disponibile come sempre ho fatto a farmi promotore e a partecipare a tutti gli incontri e ancora più a tutti i consigli comunali monotematici che si volessero organizzare e svolgere su questo argomento. Le ricordo che non più tardi di sette giorni fa ho votato a favore in Consiglio Provinciale di una mozione per la creazione a Trani nella BAT, e magari a Trani, della centrale operativa del 118 e sull'argomento condivido appieno gli interventi della collega Cornacchia, del collega Centrone e anche di altri colleghi che non ricordo e come ho già detto del consigliere Avantario.

Sul discorso dei parchi. Sindaco, è indubbia una cosa - e ci tengo a precisare - se il centrodestra non avesse espresso la volontà politica di partecipare alla procedura del contratto di quartiere e non avesse approvato gli atti consequenziali, ora non staremo qui a parlare di finanziamenti persi o recuperati. Io le parlo soltanto di una questione politica e di atti approvati poi, di altre questioni legate a questioni giudiziarie, la invito a specificare meglio Sindaco e a dire pubblicamente che il sottoscritto non c'entra nulla con quelle questioni, io parlo soltanto di una questione politica.

Le ribadisco questo, gliel'ho detto già (...incomprensibile) ospedale. Anche su questo argomento non ho mai frequentato né studi legali né studi notarili legati alle vicende del contratto di quartiere e quindi la invito, la prego, di essere più preciso circa eventuali mie responsabilità che sono soltanto politiche, lo ripeto, perché con il centrodestra ho dato assenso a che si partecipasse al contratto di quartiere. Poi, ripeto, su altre questioni ben state facendo voi a verificare per via giudiziaria ma sono questioni che non mi appartengono assolutamente. Grazie Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere De Toma. Non essendoci più prenotazioni per i preliminari, per l'Amministrazione c'è la replica del vicesindaco Ferrante.

**ASS. FERRANTE FABRIZIO**

Grazie Presidente e buona giornata a tutti quanti. Confesso un po' di emozione nell'intervenire nella massima assise cittadina con un ruolo diverso rispetto a quello che ho ricoperto nel corso di questi anni, ovviamente non meno o non inferiore sarà l'impegno.

Ho preso un po' di appunti sugli interventi effettuati dai consiglieri comunali, cercherò - per quanto possibile - di dare risposte nei termini che ci consente il regolamento.

Allora, per quanto riguarda il consigliere Di Leo, faceva riferimento a "pronto intervento" da parte mia per quanto riguarda Piazza Kolbe e l'annessa via Anna Teresa Stella per interventi di ripristino e di riqualificazione che sono ripresi in questi giorni, e faceva anche riferimento ad un mancato intervento, un mancato riscontro da parte del Sindaco per quanto riguarda via Andria. Noi siamo come Giunta inevitabilmente per definizione squadra e quindi, nel momento in cui si chiede ad uno di noi di intervenire o di interessarsi di qualche questione o, è inevitabile che questo interessamento coinvolga tutti quanti e quindi, quando intervengo io e vengo anche con lei a fare i sopralluoghi, è come se stesse intervenendo tutta l'Amministrazione a cominciare dal Sindaco. Magari, siccome noi ci dividiamo i compiti e per questo vengono assegnate le deleghe ai singoli assessori, magari se si interfaccia diciamo con me avendo avuto una delega specifica e avendo sicuramente meno impegni da parte del Sindaco che le assicuro per quanto gli è possibile risponde sempre e cerca sempre di intervenire, evidentemente questa cosa qui sarà sfuggita, però onde evitare simili accadimenti nel futuro può tranquillamente continuare ad interfacciarsi con me non perché diciamo io le risolva le cose e il Sindaco no, assolutamente no, ma semplicemente perché questa suddivisione di ruoli probabilmente ci agevola e quindi quando intervengo e mandiamo avanti lavori di piazza Kolbe e sistemiamo le aiuole e sistemiamo le strade o gli scivoli come stiamo facendo da stamattina, è evidente che questo è frutto di un lavoro di tutti quanti a cominciare proprio dal Sindaco.



Per quanto riguarda l'intervento del consigliere Loconte, io, sì, il contratto di manutenzione del verde è diciamo in prossimità di scadenza, scadrà nei primi mesi del prossimo anno. So che gli uffici stanno già lavorando per la predisposizione di un bando, le posso garantire che dall'insediamento di questa Amministrazione c'è un contraddittorio tra la ditta che ha vinto l'appalto e i nostri uffici rappresentati da un DEC che, ovviamente per conto del Comune, monitora tutta l'attività che viene eseguita e per quanto riguarda nello specifico ovviamente i problemi legati alle palme, a quello del punteruolo rosso, ha già fornito una risposta il consigliere Mastrototaro se non ricordo male, e comunque le posso garantire che questa attività è monitorata e gli uffici stanno già predisponendo il nuovo bando per il servizio quando ovviamente questo andrà a scadenza.

Per quanto riguarda il consigliere Ferri. Allora, ovviamente l'avvio della raccolta differenziata con il porta a porta evidentemente ha fatto patire fisiologicamente delle criticità nella fase di avvio che ora, attraverso dei correttivi, si sta cercando di risolvere.

Per quanto riguarda la plastica. A lei non sarà sfuggito che dall'inizio della raccolta differenziata ad oggi sono aumentati i turni di raccolta, non i giorni ma i turni di raccolta all'interno dello stesso giorno del servizio di rifiuto della plastica, anche perché - e questo lo si poteva constatare solo con l'avvio della raccolta differenziata - il conferimento della plastica è un conferimento diciamo di quantità non dico inimmaginabili ma senz'altro la plastica prodotta dalle utenze domestiche senz'altro è abbondante e quindi è stata implementata, sono stati implementati i turni di raccolta della plastica e ovviamente andando il regime a servizio, ma questo ci vorrà... potrà essere fatto solo attraverso il passare del tempo, quindi stiamo risolvendo queste criticità. Le implementazioni delle cosiddette isole ecologiche, dei punti di raccolta, quella è un'arma a mio parere un po' a doppio taglio perché se noi continuiamo a dare la possibilità che ovviamente ci sta però in forma residuale di poter raccogliere i rifiuti attraverso le isole ecologiche, ci discosteremmo dalla scelta fatta non soltanto da questa amministrazione ma ricordo attraverso delibere di Consiglio Comunale dalla raccolta differenziata porta a porta. Quindi se aumentiamo le isole ecologiche per strada è logico che la gente sarà portata più a portare il rifiuto lì nell'isola ecologica e quindi magari ad essere un po' più disattenta sul porta a porta. Tra l'altro le percentuali di innalzamento appunto della



raccolta differenziata ci confortano, sono dei dati assolutamente confortanti, il servizio quando è partito ha avuto delle criticità ma nel corso del tempo le stiamo risolvendo e ovviamente l'aspirazione, l'ambizione di tutti, non solamente dell'amministrazione ma di ogni cittadino, credo che sia quello di avere un servizio in proiezione che sia migliorabile e quindi sia più efficiente, ma per questo ci vorrà solo il decorso del tempo.

Lei ha fatto riferimento anche all'intervento su La Lampara. Sicuramente l'assessore Cervino le risponderà, se lei ha inviato qualche nota a qualche interrogazione, le posso dire che è una problematica sulla quale stiamo lavorando, ovviamente lei saprà benissimo che non ci sono solamente problematiche di carattere tecnico in senso stretto legate al collasso di parte della struttura, ci sono anche problematiche di carattere legale giuridico che in questi momenti, in questi giorni le posso assicurare stiamo affrontando con gli uffici.

Per quanto riguarda poi quello a cui lei faceva riferimento, al servizio del parcometro di AMET, essendo un servizio appunto in scadenza le posso dire che l'azienda si è impegnata a chiedere una proroga nel noleggio degli stessi e quindi, per quanto ci consta, il servizio non riceverà interruzioni perché è un impegno che appunto ha assunto l'azienda nei confronti dell'amministrazione.

Poi il consigliere Centrone faceva riferimento al concorso AMIU sospeso, slittato. Allora, consigliere Centrone, il concorso AMIU mi passi l'espressione è vivo e vegeto nel senso che questo concorso, la procedura concorsuale è stata avviata, è stata fatta una preselezione, e adesso impedimenti non di carattere locale ma derivanti dal DPCM, il DPCM sull'emergenza, ha impedito lo svolgimento di qual si voglia procedura concorsuale pubblica o privata ad eccezione di quelle che riguardano gli operatori sanitari ovviamente legati all'emergenza Covid. Nel momento in cui sarà cessata la pandemia, o meglio, sarà cassata l'emergenza e si potrà procedere nello svolgimento dei concorsi che necessariamente devono svolgersi in presenza non possono svolgersi da remoto, ovviamente anche quello dell'AMIU come del resto dei concorsi su territorio nazionale dell'Italia ovviamente proseguiranno, e le dico anche che per esempio l'esame di stato degli Avvocati era stato sospeso a fine novembre e già diciamo riprogrammato per fine marzo perché si pensa che a fine marzo ci potrebbero essere le condizioni per riprendere. Ora io non so se il



concorso dell'AMIU riprenderà a fine marzo, però le posso garantire che nel momento in cui non ci saranno più impedimenti di carattere nazionale derivanti dall'applicazione dei DPCM, ovviamente anche il concorso AMIU procederà e quindi anche quelle persone che hanno passato la preselezione potranno diciamo tra virgolette gareggiare per i posti messi a bando e quindi assolutamente il concorso AMIU troverà la sua definizione.

Poi, da più parti era stata sollevata la questione dell'ospedale. Lì c'è un protocollo e in base a questo protocollo noi abbiamo previsto, insieme alla Regione, insieme alla A.S.L. BAT, la realizzazione di servizi più che altro alla persona, cioè l'ospedale di Trani dal classico ospedale a posto letto è sostanzialmente stato riconvertito in ospedale territoriale con la realizzazione appunto di servizi tra virgolette di eccellenza. Io ricordo che non più tardi di un anno e mezzo fa, se non ricordo male, l'ospedale di Trani è stato dotato, il PTA di Trani è stato dotato di un arco sterile attraverso cui eseguire diciamo interventi particolarmente delicati ad alta specializzazione, un arco sterile è presente in tutta la Puglia soltanto al Policlinico di Bari e poi anche al PTA di Trani, quindi questa "dotazione" di eccellenza sul PTA di Trani sta avvenendo progressivamente e quindi, quel protocollo di fatto, sta trovando attuazione, sta trovando realizzazione. Se poi parlate di tempi, ovviamente all'attuazione di ogni protocollo tra pubbliche amministrazioni ha per definizione dei tempi più dilatati rispetto a quelli diciamo tradizionali. Poi, ci si mette anche l'emergenza della pandemia, ovviamente capirà benissimo la criticità nel dettaglio della realizzazione.

Poi è stato sollevato anche la figura dello psicologo presso il Comune di Trani. Io diciamo mi associo alla considerazione fatta dal consigliere Parente, bisogna capire quale servizio bisogna erogare, anche perché ricordo a tutti quanti che durante la prima ondata, durante la fase dell'emergenza di marzo erano in seduta stabile qui presso la sede della Casa Comunale in pianta stabile vi erano degli psicologi che sostenevano professionalmente tante famiglie in difficoltà per ogni genere di necessità, di supporto appunto che interessasse la loro sfera professionale.

Poi, per quanto riguarda l'intervento del consigliere De Toma, io veramente non voglio fare l'Avvocato difensore di nessuno, almeno non in questa sede, mi permetto di dire avendo frequentato i banchi del Consiglio Comunale per tanti anni la maggior parte dei quali anche come presidente,



anch'io con lei Consigliere ho avuto tanti dibattiti, tante discussioni e qualche volta diciamo anche sopra le righe, però penso che da parte di entrambi i protagonisti della contesa del momento non ci sia mai un acredine particolare o un dirottamento delle questioni politiche sulla sfera su carattere personale e quindi ci sta, è fisiologico che questo possa avvenire in Consiglio Comunale, detto questo nel particolare io ricordo - perché ero comunque presente in quella sede del Consiglio Comunale - che comunque sia quando si parla, soprattutto in Consiglio Comunale in presenza, il fatto di essere poi ripetutamente interrotto durante magari una replica con... ecco, questa è una delle criticità del Consiglio Comunale in presenza, sicuramente non è una cosa bella e quindi sicuramente una reazione ci sta, siamo tutti umani e non automi, quindi assolutamente ci sta un tipo di reazione, tra l'altro credo almeno da quello che ho visto che non c'è stata offesa da parte di nessuno diciamo nei suoi confronti.

Ora, per quanto riguarda invece il riferimento che lei ha fatto al contratto di quartiere, qua la solita storia dell'amministrazione che stava prima e di quella che stava dopo, c'è un principio assolutamente intangibile che è quello della continuità amministrativa degli atti, cioè non è che il fatto che si sia insediata una amministrazione di colore politico diverso impedisca a questa di mandare avanti i progetti realizzati o messi in campo dalle precedenti amministrazioni. Sul contratto di quartiere secondo me potremmo aprire un capitolo enorme, un libro da scrivere, perché? Perché come al solito è stato uno strumento utilizzato per favorire l'edilizia convenzionata, e infatti le stecche dell'edilizia residenziale stanno lì, a scapito dei servizi perché il contratto di quartiere ricordiamo è un intervento che mira una riqualificazione di una determinata maior pan, un determinato quartiere appunto della città. In quei quartieri noi abbiamo dato l'edilizia residenziale ma non abbiamo dato i servizi, o meglio, non erano stati dati i servizi perché io me li ricordo quindi i palazzi costruiti grazie al contratto di quartiere, quei primi palazzi erano costruiti in mezzo alle sterpaglie. Ora, al posto del sterpaglie questa amministrazione, proseguendo nell'ottica di contratto di quartiere, ha messo al posto delle sterpaglie dei parchi che sicuramente rendono un servizio di qualificazione urbana sicuramente migliore rispetto a quello precedente e oggi, se lei vede al punto all'ordine del giorno noi oggi veniamo a riconoscere dei debiti fuori bilancio derivanti da quel



contratto di quartiere che se non ricordo male era stato prodotto nel 2007 - 2008. Oggi ci troviamo a pagare come amministrazione debiti fuori bilancio derivanti da quel contratto di quartiere perché evidentemente all'epoca non si ebbe la lungimiranza soprattutto nella previsione dei costi di progettazione del contratto di quartiere.

Quindi, non c'è nessuna particolare difficoltà nel dire che comunque questi programmi amministrativi devono andare avanti, portati avanti appunto dall'amministrazione, però comprenderà bene che abbiamo dovuto anche mettere mano a problemi e criticità sorte sicuramente nel passato e quindi, quando realizziamo quei parchi, è vero, sono parchi previsti dal contratto di quartiere, sono parchi previsti da interventi di riqualificazione o ovviamente adottati con provvedimenti precedenti rispetto a questa amministrazione, però non le sfuggirà che per finanziarli, per trovare appunto risorse, per renderli operativi questa amministrazione ci ha messo molto del suo e quindi il fatto di poterli poi rendere fruibili da parte della cittadinanza sicuramente credo che sia un motivo di vanto e di orgoglio non soltanto per noi ma credo per l'intera collettività. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie Vicesindaco. Possiamo quindi entrare nell'ordine del giorno del Consiglio Comunale.



**Mozione gruppo consiliare Movimento 5 Stelle per avvio campagna sensibilizzazione "Posso Prima Io". (Proposta C.C. n. 178 del 16/12/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

La parola al consigliere Branà, che presenterà la mozione. Grazie.

**CONS. BRANÀ VITO**

Grazie Presidente. Assessori, colleghi Consiglieri. Premetto che l'emergenza epidemiologica da Covid-19, in particolare per i nuclei familiari con all'interno persone con gravi disabilità, ha causato enormi disagi legati alla cura dei propri cari e alla gestione delle commissioni nei vari esercizi commerciali. Il Movimento 5 Stelle da sempre è sensibile ai problemi legati alla disabilità e ai soggetti ritenuti più fragili sostenendo in varie forme e modi le famiglie che se ne fanno carico. Si ritiene quindi opportuno che chi è addetto alla cura di dette persone sia munito di un pass nominativo rilasciato dal Comune con cui sarà segnalata la propria priorità nell'accesso alle attività commerciali: farmacie, parafarmacie, supermercati e minimarket per poter fare rientro al proprio domicilio nel minor tempo possibile. Tale iniziativa verrebbe realizzata con il coinvolgimento di tutte le attività commerciali del territorio nello spirito di collaborazione e nel rispetto di regole di convivenza civile attraverso l'attivazione o il ripristino, laddove già esistenti, di corsie preferenziali per le categorie più fragili della popolazione quali anziani, disabili, donne in stato di gravidanza.

Premesso ciò chiedo al Sindaco e alla Giunta comunale di avviare la campagna di sensibilizzazione denominata "Posso prima io?" al fine di consentire al familiare che presta le cure ad una persona con grave o gravissima disabilità (ex lege 104 Art. 3 comma 3) di ottenere un pass nominativo rilasciato dal Comune e godere delle priorità indicate in premessa nell'auspicio che cedere il proprio posto mentre si sta in fila possa diventare una norma acquisita da tutti i cittadini responsabili. Grazie a tutti.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Branà. Non ci sono altri interventi, farei intervenire per l'amministrazione Ferrante e poi se ci sono altri che



vogliono prenotarsi ricordo di iscriversi sulla chat. La parola al vicesindaco Ferrante.

**ASS. FERRANTE FABRIZIO**

Grazie Presidente. Io intervengo ovviamente in quanto delegato alle politiche attive sulla diversabilità, che è stata una delega ad hoc inserita nel conferimento delle deleghe operate dal Sindaco per la disabilità.

La mozione del consigliere Branà in realtà in che cosa si sostanzia? È essenzialmente una richiesta, una richiesta di impegno che si chiede all'amministrazione comunale per mettere in campo poi gli atti consequenziali che servono appunto a realizzare il contenuto della mozione che si propone.

Ora, per quanto riguarda il contenuto, io sono particolarmente contento e devo essere assolutamente grato al consigliere Branà di essersi fatto promotore di questa mozione, perché sono grato? Perché finalmente queste proposte cominciano ad essere patrimonio non di qualcuno in particolare ma diciamo comincia ad essere presa coscienza su un mondo che deve essere non un mondo a parte ma deve essere parte del mondo e quindi, nel momento in cui il consigliere Branà propone la mozione, che in sostanza che cosa dice? Dice che si deve conferire, si deve dare la possibilità ai cosiddetti caregiver che non sono i badanti, non sono gli OSS, non sono... cioè, il caregiver è il familiare che si prende cura della persona fragile disabile h24. Ovviamente, per prendersi cura della persona fragile, necessita per esigenze, per economie quotidiane necessita di una particolare esigenza cioè quella di dover ottimizzare i tempi e quindi la cosa più "banale" che per esempio magari si è accentuata durante questo periodo di pandemia quando vediamo per esempio la fila al supermercato che cominciano all'ingresso del supermercato e finisce a due isolati dopo, il caregiver che deve ritornare a casa e non può lasciare magari da solo il soggetto fragile o lo deve portare addirittura con sé, insieme, gli possiamo chiedere di farsi la fila di due isolati e perdere due ore di tempo per fare la spesa? Ecco, questa è una attenzione particolare che sicuramente la mozione vuole rivolgere a determinate categorie.

Ovviamente il principio è un principio sacrosanto, è un principio assolutamente condivisibile e su questo c'è piena risposta da parte di questa amministrazione, dobbiamo un po' intenderci su modalità operative e



cioè noi dobbiamo evitare che ci possa essere una strumentalizzazione, un abuso, una errata applicazione di quel sacrosanto principio, e questo veramente come lo si fa? Lo si fa da domani, vedendosi, coinvolgendo tutte le parti in causa, e penso all'osservatorio sulle barriere architettoniche, penso alle tante associazioni legate al mondo della disabilità, rispetto alle quali credo sia doveroso da parte di questa amministrazione, da parte del Consiglio Comunale, chiedere suggerimenti per quanto riguarda le modalità operative per mettere in campo questa mozione.

In realtà anche altre città hanno messa in pratica questa attenzione nei confronti del caregiver, ma ogni realtà è diversa da un'altra e quindi noi dobbiamo semplicemente modellare questo principio, questa richiesta, su quelle che sono le esigenze che ci provengono dal territorio.

Questo sarà senz'altro il nostro faro nei prossimi giorni, quindi credo che questa mozione ovviamente trova riscontro favorevole da parte dell'amministrazione, credo che vada accolta dal Consiglio Comunale - mi permetto di suggerire questo - ma dal giorno dopo comincia il vero lavoro. Perché io ho visto nel corso di questi anni diverse mozioni nascere e morire in Consiglio Comunale, ne ho viste altre andare avanti tipo quella sull'autismo che è stata fatta quasi due anni fa, ma il fatto che possano andare avanti o si possano fermare in Consiglio nella maggior parte dei casi dipende poi dall'impegno che ci si mette il giorno dopo.

Io credo che questo impegno del giorno dopo ci sarà da parte di tutti, dell'amministrazione senz'altro e dei consiglieri, non soltanto del consigliere Branà che ha proposto la mozione ma appunto invito tutti i consiglieri che magari fossero interessati a dare suggerimenti sulle modalità operative di intervenire in questi giorni, e poi appunto il mondo delle associazioni, dei soggetti che ogni giorno vivono questa condizione e quindi magari possono dare dei suggerimenti che a noi possano anche sfuggire non per indolenza o altro ma semplicemente perché l'operatività e la vita quotidiana ti porta a maturare esperienze diverse, e quindi magari rendere questo servizio, questa ottima idea, questo ottimo principio da sposare renderlo operativo nei giusti termini.

Quindi, per ciò che riguarda l'amministrazione, senz'altro c'è la disponibilità a trasfondere questa mozione in un atto deliberativo di giunta che ovviamente deve essere concordato tra tutti questi attori, queste parti che ho menzionato pocanzi e credo che alla fine di tutto avremo comunque dato un servizio, che magari potrà anche incontrare delle



criticità però vi posso garantire che il semplice fatto di vedere considerate le proprie esigenze quotidiane, le proprie difficoltà quotidiane, senz'altro è già un passo in avanti verso il modello di civiltà a cui io credo che tutte le città debbano tendere.

Quindi ringrazio ancora il consigliere Branà di essersi espresso in questa maniera, auspico la condivisione dell'intero Consiglio Comunale senza divisione di sorta. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie vicesindaco Ferrante. La parola al consigliere Amoruso.

**CONS. AMORUSO LEO**

Grazie Presidente. Un buongiorno a tutti i colleghi Consiglieri e agli Assessori. Sicuramente una proposta e una iniziativa da parte del consigliere dei 5 Stelle è apprezzabile, valida, importante, al netto delle considerazioni più che altro organizzative e regolamentari del Vicesindaco, ritengo che sia assolutamente una iniziativa lodevole e quindi i complimenti vanno al gruppo collega consigliere Vito Branà e a tutto il Movimento.

Ritengo però dall'altro lato che possa essere l'occasione per porre un po' di attenzione ad una necessità di maggiore controllo sul territorio di queste situazioni. Faccio un esempio quotidiano, personalmente successomi spesso ma ritengo che sia una questione che affrontiamo tutti quanti ogni giorno, cioè la maleducazione e l'inciviltà che siamo costretti ad affrontare quando giriamo... io ho lo studio in una zona più o meno del Comune e giro certe volte circa 20 minuti per trovare un posto auto adeguato. Mi trovo spesso a fare manovre con macchine parcheggiate in maniera assolutamente indegna ma soprattutto irrispettosa degli scivoli per i disabili. Mi è capitato più volte di evidenziare questa questione, anche nella mia maniera forse caratteriale che comportamentale, mi sono trovato anche spesso ad essere aggredito su questa questione. Ovviamente personalmente la cosa non è che mi abbia potuto spaventare, però ritengo che effettivamente bisogna avere una maggiore attenzione a questo punto di vista. Sappiamo che ovviamente forse la muta non è sufficiente, probabilmente ci vorrebbe una modifica del Codice della strada e non possiamo certo parlare in Consiglio Comunale di questa iniziativa, però è chiaro che una maggiore attenzione che giustamente deve essere data a



queste tematiche ha per forza inevitabilmente, così come succede per il parcheggio dei disabili, deve inevitabilmente avere una maggiore attenzione sul territorio, perché possiamo fare tutte le lotte che vogliamo, possiamo fare tutte le iniziative regolamentari che vogliamo ma se quando riusciamo ad educare - e purtroppo quando parliamo di educare spesso parliamo di sanzionare, perché le due cose spesso vanno a braccetto - la gente, quando qua abbiamo pochissimo rispetto delle barriere architettoniche, anch'noi al Comune abbiamo dovuto aprire l'ingresso posteriore con tutte le scomodità che può portare questa tipologia di accesso al Comune, però proprio per una attenzione nei confronti dell'accesso dei disabili.

Questo è anche un appello rivolto diciamo anche all'Assessore che in questo momento si occupa di viabilità e polizia locale, una maggiore attenzione su questi punti e chiudo con l'altro lato della medaglia. Io mi auguro che... e penso che posso anticipare a nome del gruppo CON il voto favorevole a questa iniziativa dei consiglieri del 5 Stelle, ma al tempo stesso mi auguro che così come bisogna prestare maggiore attenzione a parcheggi di disabili e scivoli agli angoli dei marciapiedi, bisogna al tempo stesso fare... avvierei una verifica tempestiva di tutti i pass che stanno in giro per i disabili perché non è un aspetto secondario. Io vorrei vedere quanti pass sono in mano a persone che abbiano collegamenti con disabili che purtroppo oggi sono venuti a mancare? Io farei anche questa verifica, perché ritengo che il furbetto è sempre dietro l'angolo e quindi sarebbe il caso di valutare entrambe le due verifiche. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Amoruso. Se non ci sono altri interventi per replica, come presentatore della mozione, posso dare la parola al consigliere Branà. Ci sono altri interventi? Sì. Il consigliere Ferri, prego.

**CONS. FERRI ANDREA**

Grazie Presidente. Sicuramente iniziativa lodevole quella del consigliere collega Vito Branà e del suo gruppo politico, quindi naturalmente questo intervento è anche una dichiarazione di voto e naturalmente esprimeremo voto favorevole alla proposta.

Cogliamo l'occasione naturalmente di poter evidenziare come poi c'è tutta una questione culturale dietro a questo mondo così particolare,



diciamo che effettivamente rispetto a tanti altri paesi europei, quelli che dovrebbero essere sostanzialmente essere nostri fratelli, nostri cugini, tante cose noi in Italia le dobbiamo praticamente normare, legiferare, per renderle efficaci quando invece basterebbe soltanto del buon senso e del senso civico. Purtroppo non è soltanto una questione... io condivido assolutamente l'intervento del collega Amoruso, però non è soltanto una questione di soste davanti agli stalli per disabili sulle strisce pedonali, manca proprio il concetto di civile convivenza con determinate persone che vivono comunque delle molte difficoltà rispetto a noi, e quindi può essere quella di cedere un posto su un mezzo pubblico ad una persona anziana, può essere quella di poter aiutare a supportare delle persone che vediamo in difficoltà. Pertanto sarebbe bello potersi esprimere poi in tal senso magari un domani con un lavoro di commissione prima e una proposta in Consiglio Comunale, affinché all'interno delle scuole elementari - perché noi dobbiamo lavorare su quelle che sono le leve del futuro - poter iniziare a lavorare sulle scuole già elementari oppure dell'asilo, asilo nido, affinché si possa elaborare un concetto di sinergia e aiuto per le persone che gravano diciamo in difficoltà fisiche, psichiche e mentali. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie Consigliere Ferri. Non ci sono altri interventi, quindi per replica il consigliere Branà. Prego.

**CONS. BRANÀ VITO**

Grazie Presidente. Innanzitutto voglio ringraziare il vicesindaco Ferrante per aver recepito questa mozione, ho ascoltato con attenzione le considerazioni del consigliere Amoruso che faccio mie perché è giusto anche che ci siano i controlli su queste determinate questioni affinché poi le cose possano veramente funzionare, ringrazio anche il collega Ferri consigliere di opposizione per l'appoggio sulla mozione.

Io già da domani mi impegnerò affinché questa mozione possa diventare un atto pratico, un atto vero, quindi collaborerò eventualmente con l'amministrazione per la stesura diciamo dell'atto di Giunta e quindi farò parte eventualmente, se l'amministrazione vorrà, di un tavolo in cui verranno diciamo chiamate le diverse parti che saranno attenzionate sulla questione.



Ringrazio quindi tutti e, soprattutto in questo periodo così difficile, il mio appello è quello di stare comunque vicino a queste persone, a queste persone che comunque hanno all'interno delle loro case, delle loro famiglie, queste problematiche che molti di noi forse non riescono a percepire perché non lo vivono in prima persona ma che senz'altro, se uno ha una certa sensibilità, deve aiutare. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Branà. Una brevissima controreplica diciamo dell'amministrazione sempre a nome del vicesindaco Ferrante.

**ASS. FERRANTE FABRIZIO**

Grazie Presidente. Sì, io ho ascoltato gli interventi del consigliere Ferri, del consigliere Amoruso, che sostanzialmente evidenziano delle criticità quotidiane, nel quotidiano che si possono riscontrare dovute a comportamenti tra virgolette non corretti da parte di chi magari vede un pass per disabili come una agevolazione e non come rispetto di un diritto.

Sicuramente c'è da lavorare anche in questo senso, ecco perché questa mozione che va incontro alle esigenze - un po' indirettamente - alle esigenze delle persone fragili perché a beneficiarne in effetti saranno i caregiver cioè le persone che vivono con loro quotidianamente, sicuramente questo tavolo che il consigliere Branà ha preannunciato sulla cui istituzione mi vede assolutamente d'accordo, sicuramente sarà il momento e l'occasione anche per dare "regolamentazione" a questo tipo di comportamenti che senz'altro non sono corretti.

Qui si sta cercando appunto di fare passare un principio di civiltà e non senz'altro una condizione o una agevolazione nei confronti di chicchessia. Il fattore tempo, per chi ha in famiglia una condizione di disabilità, è un fattore essenziale. Noi stiamo cercando, la mozione vuole cercare attraverso la sua proposizione, la sua realizzazione, di tutelare questo fattore tempo. Ecco, noi siamo per questa condivisione di tutela del fattore tempo, perché ovviamente l'assistenza quotidiana nei confronti di una persona fragile sicuramente impegna tanto tempo, quelle che possono essere le persone conviventi, che possono essere fratelli, genitori, zii, cugini, ripeto, quindi non stiamo parlando del personale magari dell'educatore o personale OSS, cioè delle figure professionali che assistono le persone diversamente abili, ma stiamo parlando di coloro i



quali condividono la quotidianità dell'esistenza e quindi la convivenza tutti i giorni.

Io approfitto nuovamente per ringraziare il consigliere Branà per aver proposto questa mozione e approfitto della sede del Consiglio Comunale per evidenziare che grazie al lavoro degli uffici dei lavori pubblici e soprattutto del dirigente l'ingegner Puzziferri e il geometra Valenziano, sicuramente stiamo realizzando un intervento di particolare pregio e rilievo e mi riferisco a cento rampe che abbiamo fatto nel 2020, che quindi stanno per completare, e altre rampe diciamo che inseriremo in ogni dettaglio di lavori pubblici ad effettuarsi. Ovviamente lo scivolo per il diversamente abile va incontro alle esigenze di una particolare disabilità, che è quella motoria non senz'altro sensoriale, però è già una grossa fetta di utenza della disabilità. L'invito che io faccio è ovviamente, siccome i marciapiedi e le rampe sono strutturate tecnicamente per farci passare sopra sedie a rotelle o persone, l'invito all'accortezza nel loro utilizzo senz'altro le scene che vediamo, gli scempi che vediamo ogni giorno nella quotidianità nell'utilizzo di queste rampe da parte di macchine o attraverso furgoncini che scaricano merce, è una attività assolutamente non corretta e che poi ci ricostringe a rifare la stessa rampa più volte, ma ciò che è più pesante e più grave e veramente quando una persona diversamente abile in carrozzina incontra una rampa rotta non può utilizzarla perché magari è stata rotta precedentemente da qualche mezzo di trasporto che non doveva salirci. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie Vicesindaco. Non ci sono più interventi, quindi possiamo chiudere la discussione del primo punto all'ordine del giorno.

Per dichiarazione di voto la consigliera Cormio. Prego.

**CONS. CORMIO PATRIZIA**

Buongiorno a tutti. Ovviamente il gruppo PD è favorevole a questa mozione, e ci tenevo a ringraziare il consigliere Branà per aver scatenato diciamo così l'input verso questo problema. Condivido tutto ciò che ha detto l'assessore, cioè che non ci siano strumentalizzazioni in atto, ovviamente il gruppo consiliare è a disposizione per un eventuale tavolo e ci auguriamo appunto che questa mozione non nasca e muoia in questo



Consiglio ma che abbia seguito come altre mozioni di uguale importanza o valore. Quindi noi ovviamente voteremo favorevolmente alla mozione. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliera Cormio. Sempre per dichiarazione di voto, Parente.

**CONS. PARENTE LIA**

Sì, grazie Presidente. Il gruppo Sud al Centro chiaramente dichiara il proprio voto favorevole a questa mozione del consigliere Branà, riteniamo che questa idea sia molto bella, ci sono cose che indipendentemente dalla provenienza non possono essere messe in discussione e un po' questo richiama al concetto già espresso durante il primo Consiglio Comunale per quanto riguardava l'approvazione del Piano comunale per il diritto allo studio, ci sono principi che sono chiaramente indiscutibili e riteniamo che questo sia esattamente uno di quelli.

Le belle idee sono belle idee c'è poco da fare, però una preghiera e cioè che la proposta possa essere gestita per lavorare sinergicamente affinché possa essere produttiva per la città, così come hanno già anticipato l'assessore Ferrante e la consigliera Cormio. Trani per altro, un piccolo inciso, un sarebbe il primo Comune ad attivare questa campagna di sensibilizzazione e ad accogliere questa mozione, perché ci sono diversi Comuni italiani che già hanno messo in atto questa campagna di sensibilizzazione proposta da altri consiglieri comunali come dicevo prima in altri Comuni, però sono diverse le criticità che stanno emergendo e quindi, per quanto riguarda proprio la fattibilità concreta, sarà necessario un po' dal punto di vista operativo capire come trasformare questa questione, questa richiesta e questa proposta in una concreta occasione in riferimento allo scopo per il bene della nostra città. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliera Parente. Sempre per dichiarazione di voto, Di Meo.

**CONS. DI MEO DONATA**

Grazie Presidente. Come capogruppo del gruppo Popolare, esprimo parere di voto favorevole e ringrazio il consigliere Branà per l'iniziativa a favore delle categorie più fragili appunto della popolazione, i disabili ma anche i loro familiari che appunto prestano le cure a persone con gravi



disabilità di cui all'Art. 3 comma 3 della legge 104/92. Una iniziativa del genere che sicuramente, seppure meglio disciplinata nel dettaglio, consentirà - nel caso specifico nel piccolo aspetto - ai familiari che assistono persone con gravi disabilità di fare rientro anche il prima possibile a casa al fine di evitare il verificarsi comunque di situazioni a danno ulteriore delle persone medesime. Quindi confermo la dichiarazione di voto favorevole per la proposta del consigliere Branà. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliera Di Meo. Sempre per dichiarazione la parola al consigliere Loconte.

**CONS. LOCONTE ANTONIO**

Grazie Presidente. Allora, a nome di Solo con Trani Futura la dichiarazione di voto è sicuramente favorevole in quanto sono iniziative che non hanno colore politico, bisogna sempre tutelare le categorie più fragili. Per quanto riguarda le modalità, diamo la disponibilità a partecipare ad un tavolo tecnico per eventualmente smussare, modificare anche qualcosina. Comunque il voto per Solo con Trani Futura è favorevole. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliera Loconte. Si era prenotato il consigliere Di Gregorio, prego.

**CONS. DI GREGORIO MICHELE**

Grazie Presidente e grazie per la parola. Buongiorno a tutti, agli Assessori e ai colleghi Consiglieri. Semplicemente per esprimere grande soddisfazione per l'iniziativa che è stata sottoposta all'attenzione del Consiglio Comunale e quindi massima condivisione. Il nostro gruppo l'approva e voterà favorevolmente la stessa. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Di Gregorio. Se non ci sono altre dichiarazioni di voto...

**CONS. LAURORA TOMMASO**



Presidente, io mi sono prenotato.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Sì, a voce, va bene. La parola al consigliere Laurora, poi...

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Presidente, io chatto pure, ma con chi sto chattando allora?

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Forse in privato con i responsabili del servizio. Deve essere verso tutti. Se lo vuole fare il privato, faccia quello che vuole. La parola al consigliere Laurora.

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Grazie Presidente, sarò molto breve anche perché non c'è molto da aggiungere a quanto è stato già detto. Il gruppo di Italia in comune ovviamente accoglie favorevolmente questa lodevole iniziativa perché ovviamente va incontro ai più fragili, la cosa e il rammarico maggiore per quello che mi riguarda e per quello che ci riguarda è constatare sempre le stesse cose, come purtroppo anche per queste questioni si è costretti molte volte a dover legiferare o addirittura portare avanti mozioni di questo tipo per tutelare i più deboli. Quindi diciamo questo è il mio rammarico, comunque esprimiamo un voto ovviamente favorevole. Grazie Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliera Laurora. Ora si è prenotato per dichiarazione di voto il consigliere De Toma.

**CONS. DE TOMA PASQUALE**

Grazie Presidente. Come diceva qualcuno che mi ha preceduto, sono provvedimenti questi che non hanno colore politico, non devono avere colore politico e non devono essere strumentalizzati. Devono essere questi dei regolamenti che devono vivere ancora prima che sulle carte nelle nostre menti e soprattutto nei nostri cuori. Chi ha studiato Educazione Civica come me, ai tempi della scuola lo sa, purtroppo non si è proseguito in questo senso e quindi il voto di Forza Italia sarà sicuramente a favore di questo provvedimento e con l'auspicio appunto che le nostre coscienze, i



nostri cuori, vadano sempre in quella direzione del rispetto delle persone di chi è meno fortunato di noi, di chi sta dietro, di che vive situazioni di disagio a tutti i livelli, sia disagio fisico ma anche altri tipi di disagio. Grazie Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliera De Toma. Non ci sono altre richieste di interventi per dichiarazione di voto, possiamo procedere alla votazione. Ricordo a tutti che durante la votazione c'è la necessità di avere anche la webcam attiva. Grazie, possiamo procedere con la votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: favorevole.
- Laurora Tommaso: favorevole.
- Branà Vito: favorevole.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.



- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: favorevole.
- De Toma Pasquale: favorevole.
- Centrone Michele: favorevole.
- Ferri Andrea: favorevole.
- Cozzoli Emanuele: favorevole.
- Laurora Erika: favorevole.
- Corraro Felice: favorevole.
- Scialandrone Mariangela: favorevole.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, all'unanimità, quindi con 33 voti favorevoli, l'ordine del giorno è stato approvato. Grazie.

Possiamo passare al secondo punto all'ordine del giorno.



**Programma triennale dei lavori pubblici per il triennio 2020/2022 e dell'elenco annuale 2020. Aggiornamento dicembre 2020. (Proposta C.C. n. 175 del 10/12/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Relaziona il vicesindaco Ferrante.

**ASS. FERRANTE FABRIZIO**

Allora, questo provvedimento in realtà è l'esatta fotografia dello stato d'attuazione degli interventi di opere pubbliche ovviamente inserite nel Piano triennale e quindi è una sorta di ricognizione, una sorta di fotografia dello stato dell'arte rispetto agli interventi che l'amministrazione ha deciso di programmare appunto oltre una certa soglia.

Va da sé che è stato anche inserito nell'allegato anche il project financing sistema integrato della sosta a Trani, questo però è un intervento che va imputato non all'anno 2020 ma all'anno 2021 in quanto attualmente non esiste ancora un progetto approvato e quindi deve essere inserito nel nuovo Piano triennale delle opere pubbliche e quindi, di fatto, poi ci sono altri interventi che sono stati rimodulati per effetto dei finanziamenti ricevuti e quindi, ovviamente, si tiene conto quando si riceve il finanziamento va scomputato rispetto all'importo previsto della sua realizzazione nel Piano di previsione. Ovviamente i finanziamenti poi corrispondono a variazioni di bilancio, variazioni ovviamente in entrata rispetto ai finanziamenti percepiti da altri enti, da altre strutture pubbliche, e quindi va rimodulata, va fatto questo aggiornamento ogni anno rispetto appunto allo stato d'attuazione del programma. E anche per effetto del versamento degli oneri di urbanizzazione che, man mano che vengono versati ovviamente all'Ente, vengono rimodulati sull'importo previsto nella programmazione triennale delle opere pubbliche.

Questo è il provvedimento, con me ci sono in presenza i dirigenti dell'Ufficio Tecnico l'ingegner Puzziferri e l'architetto Gianferrini e quindi, eventualmente, se ci sono domande o se ci sono questioni da porre sicuramente se si va oltre il dato politico sono a disposizione. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie Vicesindaco. Se ci sono interventi, la parola al consigliere Di Leo.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Grazie Presidente. Sindaco, Assessori e colleghi Consiglieri. La variazione al programma triennale delle opere pubbliche deve essere portato con il DUP, cioè il documento di programmazione propedeutico all'approvazione del bilancio di previsione 2021. E non c'è nessuna urgenza rispetto a questa variazione, atteso che non vi sono finanziamenti da accertare in entrata e come tali da formalizzare entro l'anno. Ciò premesso, e considerato che trattasi di proposta che incide notevolmente sulla vita dei cittadini oltre che sulle casse del Comune, sarebbe opportuno oltre che necessario rinviare l'approvazione di questa delibera in modo da renderla coerente con il DUP ed avere più dati certi da un punto di vista economico per evitare danni erariali importanti per la nostra comunità che ci indurrebbe a segnalare il tutto alla Corte dei Conti.

Sul project financing c'è stata una preliminare verifica della possibilità che AMET possa provvedere senza ricorrere al privato? Occorre che l'amministrazione ci attesti che la gestione AMET non sia economica, efficiente ed efficace. Gradirei risposte, in assenza delle quali chiedo di porre in votazione il rinvio del punto all'ordine del giorno. Grazie Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Mi scusi Consigliere, ma lei attende un eventuale replica o comunque a prescindere vuole porre...

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Io l'attendo la replica, Presidente, in assenza della quale o se non mi soddisfa chiedo di porre in votazione il rinvio del punto all'ordine del giorno.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Va bene. Facciamo gli altri interventi o vogliamo fare subito la replica? Allora, c'è la problematica che è questa. La pregiudiziale differita è un po'...

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Allora Presidente, le chiedo di avere prima risposta.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Okay, allora in questo momento non ci sono pregiudiziali. Proseguiamo con gli interventi, ci sarà la replica sia dell'assessore Ferrante e c'è la presenza anche dei dirigenti che sicuramente sapranno essere esaustivi, nel caso, nella controreplica, lei potrà riproporre la pregiudiziale.

Quindi proseguiamo con gli altri interventi che sono prenotati, la parola al consigliere Branà.

**CONS. BRANÀ VITO**

Grazie Presidente. Assessori colleghi Consiglieri. Allora, in merito a questa delibera vorrei porre l'attenzione del Consiglio Comunale due tipi di problematiche, la prima che ha un rilievo formale e la seconda sostanziale.

Per quanto riguarda la problematiche formale, ho evinto che la proposta di delibera appare incongruente con la delibera di Giunta. Nella delibera di giunta comunale, la n. 163 del 3 dicembre 2020, alla pagina n. 8, parla di proporre al Consiglio Comunale la modifica del vigente programma triennale delle opere pubbliche relativo al triennio 2021/2023 e dell'elenco annuale dei lavori per l'anno 2021. Nella proposta di delibera di Consiglio Comunale, la n. 175 invece, si parla del programma triennale relativo al triennio 2020/2022. Io vedo una incongruenza tra i due provvedimenti, è possibile avere delle risposte in merito?

Per quanto riguarda invece il discorso sostanziale, è ben più ampio. Oggi si pone in discussione l'aggiornamento al programma triennale dei lavori pubblici al fine di recepire la delibera di Giunta comunale del 3 dicembre del 2020 di proposta di partenariato pubblico/privato per la realizzazione in concessione di un sistema integrato della sosta nella nostra città. Si tratta di un atto propedeutico all'affidamento della gestione dei parcheggi e delle soste in città a società temporanea, farebbe in assenza di gara o comunque che verrebbe avvantaggiata la stessa società proponente. Il Movimento 5 Stelle, che rappresento in questa assise, contesta questa scelta operata dalla Giunta sia nella forma che nei contenuti. Appare evidente che prima di approvare in tutta fretta questa proposta di gestione ventennale del sistema integrato della sosta a pagamento, occorre ben ponderare la questione sotto il profilo ambientale, economico, giuridico e procedurale. Perché si ha tanta fretta? Le linee programmatiche da poco approvate e che io stesso ho condiviso, al .5.3



"Mobilità Sostenibile", riferiscono tra gli obiettivi di voler garantire la convivenza pacifica tra pedoni, ciclisti, jogger, anziani, disabili e ad automobilisti. Si parla di implementazione di ZTL, di realizzazione di piste ciclabili e di ampie zone pedonali nella zona antica e nel borgo ottocentesco. L'obiettivo strategico precisa - cito - "Previa approvazione del Piano Urbano della mobilità sostenibile", sarà opportuno selezionare e approvare al più presto il miglior progetto di finanza di gestione integrata della sosta che prevede, unitamente alla gestione delle cosiddette strisce blu, anche la realizzazione di nuovi parcheggi in zone strategiche della città nonché il completamento e la gestione del parcheggio sotterraneo di Piazza XX Settembre.

Le linee programmatiche che hanno ripreso il programma del candidato Sindaco alle ultime amministrative parlano chiaro, è necessario che la città si doti di un piano urbano della mobilità sostenibile che garantisca la pacifica convivenza tra pedoni, ciclisti e automobilisti.

Dunque, tra tutti i fruitori della strada che per tale ragione devono essere di tutti sicure e vivibili sul modello delle città del nord Europa, tipo le zone Trenta, le Living Street, si passi a dei percorsi sicuri non strade progettate in funzione delle automobili che devono circolare.

Oggi, con questa proposta di delibera di Giunta appena approvata e con questa proposta di delibera di Consiglio Comunale, state smentendo voi stessi. Il Piano della mobilità sostenibile è inesistente, il Piano dei parcheggi non esiste, manca una visione di insieme, manca la pianificazione propedeutica a qualsiasi decisione di partenariato. I parcheggi nelle zone strategiche della città dove saranno dislocati? Perché si pensa di fare aumentare il numero degli stalli affidando la progettazione ad una società privata? Dov'è la convenienza per i cittadini di Trani che si vedranno scippare ingenti somme a favore del privato? La privatizzazione è ammettere la sconfitta del pubblico senza nemmeno aver tentato di cercare un partner pubblico, vedi AMET. Aumentare gli stalli per la sosta significa aumentare il traffico in città, la sosta va riorganizzata e regolamentata non aumentata. Aumentare gli stalli nell'area parcheggio del modo di Santa Lucia, significa fare convergere più macchine nel centro storico. Come pensate di conciliare questo con l'aumento della pedonalizzazione del centro storico, la riduzione del traffico e del miglioramento della qualità dell'aria? Quali esiti pensate di ottenere quando vi deciderete finalmente di monitorare la qualità dell'aria? L'obiettivo deve essere eliminare il



parcheggio sul molo Santa Lucia e progressivamente decrementare il numero delle soste nel centro storico e nelle vie principali, quindi bisogna disincentivare l'uso dell'auto, per non parlare poi dei parcheggi che avete individuato. Oltre a quello sul molo di cui ho detto, il parcheggio area ex Angelini neanche messo sulla carta dal momento che l'area è privata e non è ancora stata espropriata, l'area ex macello su cui pare ci siano incertezze in merito alla proprietà, demaniale o comunale? Abbiamo preso questo dall'elenco degli immobili comunali che è datato 20 marzo 2019. L'area scoperta dei Capannoni Ruggia a servizio dei capannoni di proprietà militare, area che sono per giunta edificabili e le si vuole declassare a parcheggio a raso, anzi, si vuole modificare la destinazione urbanistica a quanto pare.

Capitolo a parte poi merita il parcheggio interrato della stazione. Si intende darlo in gestione a privati in assenza di un progetto esecutivo di risanamento, di adeguamento degli impianti, di completamento e modifica delle opere edili, strutturali e di finitura in assenza di necessari pareri affinché l'opera possa essere messa in esercizio, in primis il parere dei vigili del fuoco. Un progetto che deve essere redatto a cura e spese del Comune e non del privato. Questa fretta di approvare l'ultimo tassello di un iter che dovrebbe vedere prima di tutto la nomina della consulta ambientale e di professionisti esperti di mobilità sostenibile che redigano il piano della mobilità è del tutto ingiustificata, iniqua per i cittadini sia sotto il profilo ambientale che economico. Grazie a tutti per l'ascolto.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Branà. Ha chiesto di intervenire il consigliere Ferri.

**CONS. FERRI ANDREA**

Grazie Presidente. Allora, noi fondamentalmente siamo chiamati quest'oggi a dare un voto favorevole o meno sulla variazione del piano triennale delle opere pubbliche, come diceva il vicesindaco Ferrante, proprio perché è intervenuto questo project financing che ha ricevuto parere favorevole dal dirigente al ramo.

C'è da dire che come opposizione abbiamo dovuto fare un po' i detective di atti, abbiamo cercato di comporre un po' quella che era la



storia delle delibere, le determine, e non abbiamo avuto la fortuna, a differenza da quanto si apprende dalla componente di maggioranza, di incontri con l'assessore o incontri con il dirigente, che probabilmente avrebbero potuto dare qualche chiarezza maggiore interpretativa perché noi naturalmente siamo "politici" e non siamo tecnici e quindi mi auguro che pervengano poi dal dirigente una serie di delucidazioni in merito. Perché guardate, senza - lo ripeto - grosse competenze da una prima analisi, tutto questo vantaggio non lo si evidenzia. E perché diciamo partiamo da questo presupposto? Naturalmente faccio mie quelle che sono le perplessità del collega Gianni Di Leo sul fatto che questa è una variazione che non essendoci motivi d'urgenza, di scadenza di bandi o finanziamenti, poteva tranquillamente essere presentata con calma. Però oggi i parcheggi come vengono gestiti, da chi vengono gestiti? Vengono gestiti da AMET e come? Vengono gestiti con circa 1100 stalli composti da 700 stalli fissi e 400 stalli stagionali, quindi zona del lungomare, monastero e Colonna. E come li gestiamo? Li gestiamo con dieci lavoratori part-time, quindi ci sarebbero dieci persone che si occupano di circa 1100 stalli a pieno regime. La proponente oggi, invece, che cosa dice? Dice che a regime noi possiamo andare a gestire, loro possono andare a gestire, ben 3847 stalli e come lo fanno? Dall'offerta tecnica - almeno questo è quello che si evince dalla determina - con otto dipendenti, quindi noi quadruplichiamo gli stalli e riduciamo la forza lavoro. Ed è già un primo mistero.

Ma paradossalmente che cosa succede? Succede che quadruplicano gli stalli, non aumenta la forza lavoro, però aumentiamo anche le tariffe.

Guardate, oggi AMET, ai sensi di una delibera di Giunta del 2011 se non ricordo male, che fa? Gestisce questi stalli con una unica tariffa a 0,80centesimi l'ora con la possibilità di comprare all'epoca un grattino anche di mezz'ora, 40centesimi, e con la possibilità di sostare o tutta la mattina o tutto il pomeriggio con 2euro, quindi praticamente abbiamo forfettariamente un costo giornaliero di 4euro. Invece la proponente che fa? Propone quattro fasce sugli stalli a raso, con dei colori rosso, blu, arancione e verde e senza dilungarmi troppo abbiamo tariffe orarie che arrivano anche a 1,50euro, tariffe giornaliere che arrivano anche a 15euro a giornata e poi per le aree di nuova installazione, quindi penso al Molo Santa Lucia, Piazzale Manfredi, l'ex area Macello e l'area distanti Capannoni Ruggia, arriviamo a 2euro l'ora e 20euro la giornata.



È corretto quanto diceva anche il collega Branà, cioè il fatto che tutto questo si incastra con un provvedimento che è estemporaneo, cioè nel senso che mancando il piano della mobilità, mancando un piano della sosta dei parcheggi, come si incastra tutto questo? Se vogliamo effettivamente privilegiare quello che per la caratura della nostra città, che ha una vocazione turistica e culturale, privilegiare aree pedonali, come possiamo prevedere l'arrivo anche sul posto delle vetture? Ma soprattutto, mi ha anticipato il collega, delle perplessità. Effettivamente abbiamo la piena proprietà sui Capannoni Ruggia? Sull'area ex Macello? Sull'area Angelini? Cioè, effettivamente oggi mettiamo tanta carne a cuocere, mettiamo tanti numeri, ma poi ci rendiamo conto che effettivamente ci sta una fretta nella preparazione e nella presentazione degli atti che probabilmente meriterebbero - per l'impatto che hanno sulla città e sulla vita dei cittadini, così evasiva, ricordiamo che la gestione sarebbe in maniera per vent'anni - che probabilmente meritano un attimo di approfondimento in più, un attimo di confronto in più. Perché naturalmente quando questa parte politica parla di collaborazione, non è che lo fa per vanità, per slogan, noi siamo pronti a collaborare, siamo pronti a mutare determinati aspetti strategici della città ma lo vogliamo fare con cognizione di causa e secondo me, da quanto emerge perlomeno dalle carte in nostro possesso non avendo avuto la possibilità di confrontarci e io so che sono stati molteplici confronti che la maggioranza ha avuto l'opportunità di avere con la pubblica amministrazione, noi non l'abbiamo avuta e quindi, per quella che è l'analisi, noi reputiamo alquanto sconveniente questa proposizione o di project financing. E che si dice? Si dice che il project financing presentato a questa azienda 2019 è migliore del 2016, ma è come se si volesse praticamente dire che vendiamo una casa del valore di 600 mila euro a 300 mila euro reputandola migliore ad una precedente offerta di 200 mila euro. Sicuramente è migliore ma comunque non è congrua al valore del bene messo in atto, e scusate la metafora. Però, detto questo, se noi facciamo dei conticini, AMET ha un bilancio di circa 500 mila euro di entrate. Per noi questo anno è stato un anno catastrofico da un punto di vista generale e quindi anche della sosta, perché abbiamo avuto un look down di oltre due mesi e poi sono diversi mesi che abbiamo un coprifuoco praticamente dalle 18:00 quindi si è ridotto il traffico, ciononostante sono diverse centinaia di migliaia di euro quelli incassati dai parcometri a cui si dovrebbero aggiungere le somme ad oggi non in possesso degli abbonamenti per



l'utilizzo commerciale, abbonamenti per residenziali per la vendita dei grattini. A bilancio AMET più o meno, se non ricordo male, mette circa 500 mila euro. Pertanto, in considerazione del fatto che dovrebbero esserci un 40 - 50 mila euro di spese di manutenzione ordinaria e straordinaria, praticamente il rifacimento delle strisce blu, che il personale ammonta a circa 250mila euro come costi, nonostante non una gestione proclamata perché ad AMET non si fa altro che fare continui rinnovi e quindi anche alla stessa azienda non c'è stata la possibilità di fare una programmazione seria e prolungata del servizio, comunque riesce praticamente a stare nei costi e a portarsi anche un utile, un utile che probabilmente è anche una boccata d'ossigeno per una azienda che a differenza della sorella AMIU è sicuramente più bistrattata.

Quindi praticamente che cosa facciamo? Noi quintuplichiamo le fasce in danno dei cittadini, perché signori non continuiamo a parlare di turisti, turisti, turisti, noi non siamo Roma, siamo Trani, abbiamo un flusso importante anche di turisti, abbiamo un flusso importante anche di persone che ci vengono a trovare dalle città limitrofe, però h24 a Trani girano i tranesi. Pertanto che cosa c'è da dire? C'è da dire che noi quintuplichiamo le tariffe, quadruplichiamo gli stalli, e che cosa rientra al Comune di Trani? 300 mila euro all'anno che praticamente è quasi quello che, ridendo e scherzando, si riesce a fare AMET che dà praticamente 10 euro mensili gli abbonamenti ai commercianti perché vanno aiutati, che dà a 30 euro annui ai residenti perché naturalmente questi vanno supportati, e che mantiene delle tariffe sicuramente incentivanti anche a riposo. Allora io penso: nei momenti di crisi come questo, dove il nostro flusso turistico oggi come oggi è un flusso turistico mordi e fuggi, il fatto di dover venire a parcheggiare anche a 20 euro al giorno può essere una discriminante anche per l'attività turistica ricettiva? Potrebbe! Potrebbe! Come potrebbe esserlo sicuramente anche in danno dei nostri cittadini. Per non parlare poi del fatto che nel periodo invernale si cedono diversi posti gratuiti alla sosta, una porzione del 30% rispetto ai 2900 diciamo di sosta a raso, ma questi poi calano drasticamente al 6,79% cioè 202 stalli se non ricordo male dovrebbero essere dedicati alla sosta gratuita, e dove parcheggiano i tranesi? Noi oggi già con 1000 stalli a pieno regime sembra quasi che abbiamo strisce blu ovunque, con i 3000 stalli soltanto di strisce blu significa che praticamente noi invaderemo di strisce blu anche le zone residenziali, ossia anche quelle zone periferiche dove probabilmente non



c'è una valenza turistica, non c'è neanche una attuazione commerciale e quindi praticamente stiamo dicendo a chi abita in quelle zone che sotto casa vostra per parcheggiare avete bisogno di 15 euro al giorno, di 10 euro al giorno, di 5 euro al giorno o di abbonamenti il cui costo diciamo quantomeno sono riuscito ad evincere. Pertanto, come formazione politica noi siamo sicuramente favorevoli a quelle iniziative tra pubblico e privato perché ci vendiamo conto ne troppo spesso il pubblico, gli enti locali, non hanno le forze per mettere in atto determinate progettualità, però signori facciamo in maniera più vantaggiosa per l'ente perché da un punto di vista economico non trovo questi grandi vantaggi. Ripeto, c'è questo specchietto delle allodole del parcheggio interrato di Piazza XX Settembre però è anche vero che il primo anno il gestore non deve dare niente all'Ente, perché qui la quota di 300 mila e 500 rotti euro io leggo dalla determina dovrebbe essere dal secondo anno, quindi il primo anno praticamente prenderebbero i soldi e li metterebbero per la ristrutturazione del parcheggio interrato. Ci sono altri specchietti per le allodole di aree dove effettivamente oggi non si afferma neanche se abbiamo la proprietà... pertanto per i motivi citati io proporrei di valutare, come richiesto dal collega Di Leo che sicuramente poi rifarà prima della fase di a voto la pregiudiziale, di poter valutare serenamente una riflessione più attenta anche perché si potrebbe tra le altre immaginare anche un partenariato con AMET per la creazione di una società pubblica ad hoc o magari una società mista per cui maggiori quote le possa detenere l'ente o l'AMET, dedicata alla gestione dei parcheggi. Questo, ripeto, lo reputo non conveniente economicamente per l'ente e soprattutto un salasso per i nostri cittadini. Grazie Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Ferri. Si è prenotato il consigliere Corrado.

**CONS. CORRADO GIUSEPPE**

Grazie Presidente. Signor Sindaco, Assessori e colleghi Consiglieri. È chiaro che oggi l'argomento in discussione non è tantomeno la questione relativa al piano triennale delle opere pubbliche che vede comunque interventi importanti sia nella applicazione del 2020 ma anche del 2021 e nel 2022, ma l'oggetto oggi della discussione verte prevalentemente sull'inserimento e nel piano annuale e triennale delle opere pubbliche



dell'idea progettuale del project financing per la gestione dei parcheggi a raso nella nostra città.

Voglio ricordare a tutti quello che in questi anni AMET è stata in grado di fare tra mille difficoltà, normative, perché già dal giorno dopo in cui il Consiglio Comunale decise di affidare ad AMET la gestione dei servizi del parcheggio a raso subentrarono una serie di normative nazionali che posero in dubbio per molto tempo la possibilità che il Comune potesse dare ad una sua partecipata l'affidamento in house del servizio dei parcheggi.

C'abbiamo impiegato anni per dotarci di personale, c'abbiamo impiegato anni soprattutto per dotare questa città di un servizio dei parcometri e non possiamo che ringraziare l'attuale CdA di AMET perché poco più di un anno fa è riuscita quasi immediatamente a porre in essere l'installazione dei parcometri e i risultati si sono visti tutti. Dobbiamo ringraziare il lavoro fatto dagli ausiliari in questi anni che hanno visto e vedono ancora oggi il loro futuro incerto, nonostante il loro lavoro che hanno svolto insieme alla struttura di AMET, ma in particolar modo il loro lavoro in questi anni, tutt'oggi, anche in previsione di questa progettualità, vedono il loro futuro incerto in virtù anche di una serie di dubbi amministrativi su quello che oggi è il percorso che si vuole avviare, che il servizio della sosta debba necessariamente essere rivisto nella sua globalità, come diceva bene il consigliere Branà o il consigliere Ferri, che ci debba essere una visione d'insieme.

Che cosa è accaduto recentemente? Giusto per fare chiarezza su quello che è l'atto che attualmente stiamo discutendo e che ci apprestiamo probabilmente anche a votare. Ci sono stati due progetti di project financing. (...incomprensibile) risalente al 2016 con richiesta di integrazione del 2018, è il secondo project financing di cui si sta discutendo.

La macchina, come prevede la normativa e il codice dei contratti, appalti, come prevede la normativa, il dirigente della ripartizione non poteva esimersi innanzitutto da una valutazione tecnica delle due proposte, tanto è vero che la giunta del (...incomprensibile) non nomina un promotore come prevede la normativa sui project financing, cioè ad oggi non c'è un soggetto promotore per il project financing, inevitabilmente questo comporta un procedimento amministrativo che è quello di inserire nel pieno triennale delle opere pubbliche il project financing. Questo project



financing, per quanto posso esprimermi, ritengo che la progettualità presentata dall'azienda sia già praticamente chiusa e definita e soprattutto già obsoleta dalla data di presentazione, perché ci sono già delle questioni già evidenziate da dei colleghi che mi hanno preceduto, loro inseriscono aree come quella dei Capannoni Ruggia al di là della competenza, della proprietà, della parte dei capannoni ma soprattutto della parte relativa a quella della parte che è di proprietà del Comune di Trani, è una area tra l'altro edificabile e soprattutto oggetto di altri tipi di progettualità e quindi già quel tipo di area per la sosta deve essere eliminato dal project financing presentato. Come non tenere conto anche dell'area antistante la piazza del Castello perché lì l'amministrazione Bottaro ha avuto la visione di partire con il progetto di rigenerazione urbana che prevede l'area Angelini fino ad arrivare all'area del Macello e proporre lo stesso progetto sia a finanziamento CIPE attraverso i CIS, ma anche ad una seconda ipotesi quella di un partenariato pubblico/privato con i proprietari. Quindi quella è un'altra area che dovrebbe essere eliminata dalla progettualità presentata dal privato. Come l'area relativa al molo dove anche lì c'è un problema di competenza. Quindi è inevitabilmente anche la questione relativa al parcheggio di Piazza XX Settembre dove bisognerebbe capire se il soggetto promotore è in fase di progettazione preliminare, è in fase di progettazione definitivo o esecutivo per finalmente aprire quello scempio che è ormai lì da oltre venti anni per mille responsabilità che si ricalza nel tempo. Oggi quindi noi che cosa stiamo facendo? Stiamo semplicemente prendendo atto della volontà da parte dell'amministrazione di inserire del piano triennale un project financing che non potrà essere certamente quello che attualmente è risultato tra i due il migliore, perché già quel progetto per quanto possa esprimermi è un progetto già obsoleto e che ritiene avere una serie di problematiche, senza entrare nel merito come bene ha fatto il consigliere Ferri delle valutazioni economiche che attengono la parte anche dirigenziale non soltanto quella politica quella di assieme, ma sicuramente quel tipo di progettualità, di proposta di partenariato pubblico/privato per quello che mi riguarda è già un percorso definito perché la normativa a quel punto è chiara che viene modificata la proposta riparte l'iter di un project financing, e chi ci dice che invece contestualmente non possa arrivare un progetto più ampio che prevede invece una proposta che includa un soggetto pubblico e privato che invece proponga una progettualità più di ampio



respiro? Perché il progetto presentato è un progetto di stalli e, come diceva, semplice, non bene articolato per quello che mi riguarda, ma effettivamente la piena volontà di avviare un percorso di discussione è un fatto positivo che deve arrivare a definire in maniera definitiva la progettualità dei parcheggi e il sistema della viabilità in questa città.

Questo è un primo passo importante, cioè quello di andare a valutare l'idea progettuale, è un passo importante che questa amministrazione sta facendo e dobbiamo continuare ma, in questo momento, non possiamo pensare di discuterlo a mio parere di un progetto che di fatto dagli atti si dimostra non essere più contemporaneo anche in virtù delle progettualità che ben ha avviato questa amministrazione in questi anni, perché il progetto presentato è di circa 4 milioni di euro e prevede quelle aree di cui abbiamo fatto riferimento poco fa, in realtà però molte di quelle aree non possono essere adibite a parcheggio e quindi - questa è la domanda che pongo al dirigente e all'assessore competente - evidentemente la progettualità presentata è già finita e quindi si deve avviare un percorso, e oggi lo stiamo facendo dal mio punto di vista, con l'inserimento dell'idea progettuale di un project financing nel piano aziendale delle opere pubbliche e che deve vedere però una progettualità sicuramente di più ampio respiro e che tenga presente dei grandi progetti e di una grande visione che questa amministrazione ha avuto e sta avendo e avrà nel corso del tempo. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Corrado. Ha chiesto di intervenire il consigliere Biancolillo.

**CONS. BIANCOLILLO CLAUDIO**

Grazie Presidente. Ringrazio i colleghi che mi hanno preceduto perché hanno praticamente illustrato e chiesto delucidazioni in merito a molte delle problematiche che avrei voluto evidenziare, quindi ringrazio dal consigliere Branà, al consigliere Ferri e al consigliere Corrado.

Quello che chiedo è: vediamo sia nell'allegato D che nell'allegato E "project financing sistema integrato della sosta a Trani". Che cosa è? È quello che è stato deliberato in Giunta? O è solo una idea di visione della città che verrà in futuro definito strutturato in base a quelle che sono le volontà di questa amministrazione? Di creare magari una rete più ampia dei



parcheggi, come è giusto che sia, senza invadere magari le periferie? Perché quando vedo una offerta totale di posti pari a 3847 rapportate agli attuali 1100 stalli previsti in città di cui 200 circa sono previsti solo nel periodo estivo, la domanda è una sola: questi 2500 stalli in più circa dove andranno a finire? Sotto le abitazioni dei cittadini tranesi che si troveranno a pagare il parcheggio per rimanere a casa? Ritourneremo a casa con un orario relativo alle tariffe maggiorato mentre ad oggi perlomeno c'è una area vuota relativa all'orario di pranzo? Oggi no, c'è un orario - almeno dal project - di cui la Giunta ha preso atto, vedo orai che partono dalla mattina e arrivano alla sera senza alcuna sosta intermedia. Allora oggi la domanda che pongo al dirigente è questa: che cosa viene inserito nel Piano triennale? Quel project di cui la Giunta ha solo preso atto o l'idea? Per non parlare poi degli ausiliari del traffico. In quella delibera io ho visto che si parla di otto unità lavorative a fronte delle dieci attualmente in servizio, anche con la clausola di salvaguardia che fine fanno gli altri due? Due unità vengono perse. AMET, dove continuiamo a vedere anche lavoratori assunti tramite agenzia interinale, personale degli ausiliari del traffico fino a quale che tempo fa veniva utilizzato anche come autista per il trasporto pubblico avendo ovviamente tutti i requisiti necessari, perché invece di attingere con assunzioni tramite agenzia interinale non si valorizza il personale già in servizio presso l'azienda così come previsto anche dallo statuto dell'azienda stessa che prevede di valorizzare il personale in servizio? Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Biancolillo. Ha chiesto di intervenire il consigliere Loconte.

**CONS. LOCONTE ANTONIO**

Come tutte le decisioni difficili che cambiano la fisonomia di una città, è normale che nascono discussioni su questo argomento. Però io ci terrei a precisare che oggi non stiamo approvando la proposta presentata da nessuno, stiamo decidendo sulla modalità di gestione futura di qualcosa. Premesso poi che per quanto riportato anche dal precedente CdA di AMET, non è più possibile l'affidamento in house del servizio. Per quanto poi riguarda questo project financing che ormai è diventato famoso sulla stampa e ovunque, anche in città se ne parla parecchio, possiamo dire che questo



project financing presentato naturalmente presenta numerose criticità che vanno smussate e anche notevoli vantaggi. Naturalmente occorre chiarire innanzitutto, e per me è una questione fondamentale, il destino delle attuali unità che ricoprono il ruolo di ausiliari del traffico poiché non possiamo abbandonarli così, io voglio capire il loro destino quale sarà altrimenti questa è la condicio sine qua non per procedere, occorrerà anche negoziare nell'interesse dei cittadini le eventuali tariffe. D'altro canto ci sono comunque delle questioni positive all'interno di questo project financing, come per esempio la riqualificazione prevista del parcheggio di Piazza XX Settembre che da anni è abbandonato lì ed è diventata una discarica a cielo aperto. Stavo leggendo, e mi sono confrontato con l'architetto Gianferrini, sulla questione positiva della raccolta delle acque meteoriche nel condotto della fogna bianca, cosa che noi non abbiamo ad oggi e quindi va a finire direttamente nel mare e si mischia con la fogna nera e poi tecnicamente i passaggi non li so perché non sono esperto del settore. Poi naturalmente nella futura trattativa che ci dovesse essere con il privato, dovranno essere apportate numerose modifiche perché senza di queste non si procederà mai all'eventuale gara e quindi io tengo a chiarire, a precisare tutto ciò. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Loconte. C'è l'intervento della consigliera Parente.

**CONS. PARENTE LIA**

Grazie Presidente. Ho ascoltato molto attentamente gli interventi dei consiglieri, ho anche studiato bene la situazione perché abbiamo un po' tutti il dovere di sorvegliare, proporre e suggerire. Una cosa che io ritengo importante e che deve essere chiara anche al cittadino che ci sta ascoltando, perché si corre il rischio che ci possa essere un fraintendimento, è che in questo momento non si sta approvando un progetto così come è stato proposto, si sta approvando semplicemente una idea.

Le parole hanno una importanza tale che modificano i concetti, sono potentissime e devono però essere utilizzate per chiarire e non per confondere, quindi diamo il giusto nome alle cose.

Stiamo parlando di una idea di affidamento della sosta integrata attraverso il project financing, e questo è importante perché non si sta



approvando niente in questo momento se non una idea, quindi si sta dicendo che il progetto sui parcheggi verrà fatto attraverso questo project e tra l'altro è l'unica modalità per fare ciò.

Ho sentito prima qualcuno che parlava di AMET. Durante la scorsa amministrazione, e io un po' qualcosa l'ho seguita anche se non da consigliere comunale, c'è stato anche un nostro confronto su chi prediligeva AMET a tutti i costi e chi voleva esternalizzare il servizio invece, ad AMET è stato chiesto anche informalmente di occuparsi del progetto ma la risposta di AMET è stata negativa in tal senso, e per altro un project financing comunque richiede delle capacità di progettazione in organico, delle risorse economiche importanti, una capacità gestionale anche importante e io mi associo a quanto riportato dal consigliere Corrado: AMET ha fatto un buon lavoro nelle ultime fasi ma, quella che inizialmente poteva sembrare una scelta meramente politica, oggi diventa una questione giuridica perché AMET non è una società in house perché le società in house sappiamo tutti, o comunque chi non sa io l'ho studiata questa parte, devono fatturare un massimo dell'80% a socio unico e il 20% devono fatturarlo all'esterno. Questo requisito AMET non ce l'ha. E questo lo dicono gli uffici comunali non lo dice l'amministrazione oggi, lo dicono gli uffici. Anche la delibera sulle partecipate dice questa cosa e quindi AMET non può essere trattata come una società in house perché non lo è, però ciò non toglie che quando verrà redatto un progetto AMET potrà anche partecipare.

Quindi siamo nella fase in cui l'amministrazione, attraverso proprio la procedura prevista dall'art. 183 del D.Lgs 50, ha individuato, ha avuto l'idea di fare gestire ad un soggetto privato un servizio attraverso la procedura pubblica, anche perché in termini di fattibilità non poteva che essere così e quindi predispone un progetto di fattibilità tecnico - economica e ne fa una manifestazione di interesse alla quale n. ditte partecipano. È stato individuato un soggetto promotore che solo successivamente presenterà un progetto definitivo, questo che cosa significa? Significa che in questo momento specifico stiamo nella fase in cui il promotore è stato individuato tra due, e qualcuno che ha già parlato prima, ma non è stato approvato un progetto perché siamo nella fase in cui può essere effettuata una proposta migliorativa, e su questo ci sarà un tavolo tecnico in merito, del servizio e addirittura ci può essere anche una proposta migliorativa che il soggetto promotore può fare propria



rinunciando a quella di partenza. Quindi, tutte le modifiche al progetto devono ancora essere fatte, la contrattazione tecnica si farà dopo, si faranno una serie di proposte e chiaramente al promotore dei parcheggi che dovrà mettersi in relazione con quelle che sono le proposte di tutti noi. Quindi concludo dicendo che vorrei passasse chiaro e forte l'idea non solo per i tecnici, per chi si occupa di tutto ciò ma anche per chi ci ascolta dall'esterno, che qui nessuno sta affidando niente a nessuno e le tasse e la giurisprudenza in questo senso ci vengono parecchio in soccorso, si sta semplicemente decidendo che i parcheggi si faranno attraverso questo project, non potrebbe essere diversamente e che attualmente si sta approvando una idea sulla quale tutti poi dovremmo concretamente lavorare altrimenti come spesso accade in politica ci si oppone, ci si lamenta, ma le idee alternative concrete poi mancano e qui c'è bisogno di concretezza più che mai. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliera Parente. Ha chiesto di intervenire il consigliere Amoruso, immagino prima della replica. Prego.

**CONS. AMORUSO LEO**

Grazie Presidente. Siamo sicuramente davanti ad una scelta di quelle che cambiano il volto di una città, inevitabilmente, perché è sicuramente una maniera di ripensare non solo ad un aspetto della città ma a tutta la città nel suo essere, perché in questo mi sento di non condividere le dichiarazioni del collega Ferri, questa è una decisione turistica non può non essere una decisione turistica, è inevitabilmente ciò perché se dovessi pensare che questa non è una decisione turistica direi che stiamo partendo male perché noi dobbiamo risolvere il problema della gente che viene a Trani. Condivido, ma sarà una fase successiva a quella contrattuale con il soggetto proponente, la questione di quadruplicare gli stalli. Questa è stata già oggetto di numerose domande nei nostri incontri (...incomprensibile) di maggioranza. Anch'io io ho posto la stessa questione, qua stiamo quadruplicando gli stalli e vogliamo capire dove li andiamo a mettere perché obiettivamente bisogna rispettare quella che è anche la vivibilità del cittadino tranese perché è vero che abbiamo l'aspetto turistico che è fondamentale ma dobbiamo inevitabilmente fare questo tipo di valutazione. Mi sento però di dissentire su un paio di dichiarazioni dei



consiglieri che mi hanno preceduto. Non è vero che non stiamo dicendo niente, oggi noi siamo modificando un piano triennale ma stiamo dando questa modifica con aderenza a questo project, oggi è vero che non viene individuato chi deve gestire i parcheggi, ci mancherebbe, insomma è di tutta evidenza una dichiarazione del genere, sarebbe fuorviante, ma oggi fondamentalmente io dico che viene più o meno individuato chi sarà il soggetto promotore, il soggetto promotore che ha (...incomprensibile) project. Perché se noi facciamo questa modifica e questa modifica la facciamo alla luce di questo project, vedo difficile che possa avere una valutazione diversa da quello che la sta proponendo oggi. Quindi diciamo non è vero che non stiamo dicendo niente, e non è una idea, mi sento di dire che è molto più di una idea ma un indirizzo bello e proprio ed è un indirizzo con già una indicazione molto forte perché se il precedente project 2016 non è stato mai portato, non ha mai portato una variazione delle opere (...incomprensibile) portato all'attenzione anche del Consiglio, vuol dire che in questo project, che sicuramente è migliorativo di quello, è chiaro anche per le dichiarazioni di chi ci ha preceduto va da sé che è migliorativo di quello, dopo tre anni considerando delle aree di parcheggio molto più ampie e considerando però una rivisitazione di quelle che sono le tariffe, io starei molto attento al discorso delle tariffe perché vorrei effettivamente capire: è vero che oggi probabilmente la tariffa dei 30 euro del residente è un po' fuori mercato, anzi è fuori mercato, però noi dobbiamo contemperare le esigenze delle parcheggio che sappiamo che viene destinato per collocazione naturale al turista e il parcheggio di chi deve parcheggiare sotto casa, quindi dobbiamo assolutamente stare attenti alle due fasi. Ripeto, la fase contrattuale con il soggetto proponente sarà una fase estremamente importante, perché è vero che loro devono rientrare in un business planning che ci hanno presentato, quindi inevitabilmente il piano che ci hanno presentato dovrà avere un valore economico anche per loro perché il fatto che viene riconosciuto al Comune di Trani la somma di circa 450 mila euro dal secondo anno, rientra non a valutazione molto più ampia perché fondamentalmente io queste grosse opere non è che le vedo, sì, okay, recuperiamo 153 posti finalmente quella è la cosa per cui nessuno si possa opporre, recuperiamo finalmente e ridiamo una dignità al parcheggio della stazione, noi continuiamo a chiamarlo parcheggio della stazione ma non è mai esistito questo parcheggio della stazione, e quindi è chiaro che andiamo a dare un indirizzo di questa natura.



Non posso non intervenire poi sulla questione annosa. Qua spesso si tende a confondere il fatto che AMET sia o non sia in house con quello che viene chiesto oggi. Nel 2017 è stato chiesto espressamente ad AMET se fosse in grado di presentare un project proprio alla luce del primo project presentato, AMET la verità è che non ha mai risposto nella persona del presidente del CdA, questa domanda non è stata più riproposta ad AMET, cioè presentato il nuovo project la stessa questione ad AMET non è stata proposta perché se noi ad AMET... bisogna vedere pure che cosa chiediamo. Se noi ad AMET chiediamo la realizzazione di autosilo è chiaro che andiamo a chiedere la realizzazione di economie che probabilmente oggi AMET non è in grado di sopportare anche perché ovviamente tra le varie business (...incomprensibile) della società sicuramente non è questa diciamo l'attività centrale di AMET essendo quella (...incomprensibile) sicuramente dell'elettricità. Ma almeno ad AMET potevano almeno chiedere se fossero in grado di preparare un project, e non penso che preparare un project abbia tutto questo costo perché oggi AMET poteva essere il soggetto promotore di questo tipo di idea più che altro, non stiamo... cioè, ripeto, spesso si tende a confondere a sovrapporre le questioni. È chiaro che se lo preparata AMET come società sebbene partecipata al 100% successivamente avrà lo stesso iter che avrà questo progetto e quindi sicuramente vedrà una gara e quanto altro. Ma non dimentichiamoci che il soggetto promotore in ogni caso vede riconosciuta una percentuale che oscilla fino al 2,5% da parte di colui che si aggiudicherà eventualmente la gara e non solo economie minori facendo un conto diciamo sui 37 milioni dell'intero piano. È chiaro che vanno assolutamente valutate queste cose qua.

Chiudo con la questione già posta da molti colleghi e che ovviamente sta a cuore, e non può non essere così, delle unità lavorative. Noi sappiamo che oggi abbiamo dieci ottimi elementi che lavorano al discorso del parcheggio con AMET, sono lavoratori part-time e onestamente questa questione è stata posta forse tra le prime sia al dirigente che al Sindaco, e da questo punto di vista probabilmente, almeno io, mi sono sentito più rassicurato nella questione diciamo del monte ore. Cioè, laddove oggi sono previsti dieci lavoratori part-time con AMET, probabilmente le otto unità sebbene con un numero di ore importanti settimanali le otto unità del nuovo soggetto proponente saranno full-time e quindi probabilmente riusciremo ad andare a spalmare queste ore in maniera tale da garantire le figure già in essere in AMET. Ma credo che sia questo uno dei primi piani per il quale



l'amministrazione un domani, nella fase contrattuale di un soggetto proponente, che ripeto non pretendo che venga individuato fondamentalmente oggi perché stiamo modificando un piano triennale alla luce anche di una relazione comparativa fatta dal dirigente sebbene è pure molto chiara ed esplicita, sarà uno dei primi argomenti che probabilmente dovremmo andare a trattare con il soggetto, cioè quella della garanzia delle figure lavorative ad oggi presenti in AMET. Grazie Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Amoruso. Si è prenotato per intervenire il consigliere Laurora.

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Grazie Presidente. Non so se presente ora il Sindaco o il dirigente, perché comincerei dal fare un po' di chiarezza. Io sono convinto che probabilmente oggi si stia portando all'attenzione su un qualcosa che di fatto non si sta discutendo, noi oggi non stiamo approvando in alcun modo un progetto dove l'amministrazione avrà i tempi e modi per poterlo discutere, visionare, sia con i consiglieri di maggioranza che di minoranza ma anche in forum pubblici, per capire quale che sono le esigenze della collettività atteso che questo è un provvedimento che interesserà davvero tutta la nostra città, che cambierà davvero la nostra città ovviamente in meglio perché se noi andiamo a diventare una città turistica è evidente a tutti che non possiamo non dotarci di parcheggi. Oggi noi parliamo di Otranto come una perla, Otranto di fatto non ha nulla rispetto alla nostra Trani però è dotata di parcheggi, quando vai in quelle città è evidente che sai che cosa devi fare. Quindi, oltre al piano dei parcheggi, è evidente - come qualcun altro ha già detto ma ora non ricordo chi - è fondamentale dotarsi di un piano di viabilità io direi anche a questo punto di una viabilità sostenibile e un piano di sosta che in altre occasioni, in realtà e in altri tempi, l'amministrazione si era già dotata. Io ricordo a tutti quanti come nel lontano forse 2015 a Trani comparvero alcuni... che non so come definirli, non so se sono simboli o proprio dei dispositivi che consentivano ovviamente di fare uno studio su quelle che erano le strade più percorse e ovviamente i percorsi che si facevano nella nostra città. Quello ovviamente serviva per un piano di mobilità, per avere chiaro ovviamente tutto il percorso che i nostri concittadini facevano oppure



soprattutto, dato che durava un anno, anche durante l'estate è evidente che ci serviva per capire i percorsi che facevano i turisti quando entravano nella nostra città.

Detto questo è evidente che questo sicuramente accadrà ma accadrà in altri momenti. A me la cosa che preme comprendere, l'ho sollevata questa problematica anche in commissione e anche all'architetto Gianferrini, è capire se effettivamente si siano verificate tutte le condizioni per procedere in questa direzione. E mi spiego meglio. Vorrei capire se effettivamente AMET non possa svolgere questo servizio, se effettivamente AMET non può scindersi in AMET parcheggi. Io ricordo che in un Consiglio Comunale noi abbiamo scisso AMIU, abbiamo creato AMIU Impianti e AMIU Servizi, perché abbiamo fatto quello? Abbiamo fatto quell'operazione perché non si poteva dare più in affidamento in house il servizio di igiene urbana all'AMIU, allora scidemmo le due società, creammo AMIU Impianti e creammo AMIU Servizi. Ora vorrei capire se c'è qualche motivo normativo che di fatto impedisca questa realizzazione e vorrei che ci venisse detto ovviamente dall'amministratore di AMET ci venga detto che la legge Madia lo impedisse, che la legge Madia impedisce per determinati articoli e se questi articoli così come sono stati in qualche modo superati nel caso dell'AMIU possano essere o non superati dall'AMET.

Io credo che questo possa in qualche modo tranquillizzare un po' tutti quanti perché è evidente che molti sono entrati nel dettaglio, sono entrati nel merito e hanno discusso di tariffe, di parcheggi, ma credo che non sia questo il momento per farlo. Oggi è il momento di capire se dare o no mandato alla Giunta di procedere in questa direzione, e il mandato alla Giunta io credo che vada dato di procedere in questa direzione solo quando ovviamente ci vengono forniti una serie di chiarimenti. Ora, se questi chiarimenti ci possono essere forniti anche in questo momento dall'amministratore di AMET o dal dirigente, ma su un qualcosa di solito, qualcosa di vero e verificabile, allora io credo che non ci sia altra strada anche perché è perfettamente coerente con quello che proponevo io ovviamente anche durante la campagna elettorale e quindi sono convinto che questa sia la strada migliore, atteso che ovviamente AMET non possa svolgere questo servizio perché a me, ovviamente, poi di tutti quelli... le comparazioni fatte lasciano il tempo che trovano, stiamo parlando di periodi differenti, di posti differenti, di progetti differenti e quindi io non potrò mai comparare due progetti differenti dire uno è migliore



dell'altro, uno ha detto una cosa l'altro dice l'altra e a quel punto avrei dovuto fare un'altra procedura e cioè fare una manifestazione d'interesse pubblico e là avrei chiesto a tutti quelli che volessero partecipare di partecipare e poi avrei scelto il progetto migliore. Dato che non si è scelta questa strada, per me lascia il tempo che trova quello di verificare i due progetti perché sono due progetti ovviamente differenti e non possono neanche secondo me essere equiparati per mille motivi, che non sto qui a dire perché secondo me non è questo il momento. Ora è il momento di dire alla Giunta: devi procedere in questo senso o non devi procedere. Questo è quello che dobbiamo fare oggi.

Ora, se è possibile avere dei chiarimenti, ci renderebbe tutti quanti più sereni. Questo era quello che mi sentito di dire, soltanto per generare un po' di chiarezza a tutto il Consiglio Comunale, anche perché questo credo che sia un punto davvero fondamentale e importante per la nostra città. Guardate, avere un piano dei parcheggi stravolgerebbe davvero la nostra città, creerebbe davvero ricchezza alla nostra città e ci proietterebbe veramente verso orizzonti differenti. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Laurora Tommaso. Ha chiesto di intervenire il consigliere Di Gregorio.

**CONS. DI GREGORIO MICHELE**

Grazie Presidente. Cari colleghi, sì, io penso che bisogna riportare l'attenzione nel giusto alveo, nel senso che è chiaro che il tema dei parcheggi nella nostra città assume un significato sempre molto importante. Però adesso non stiamo discutendo esattamente ed esclusivamente di un piano dei parcheggi né stiamo adottando decisioni in tal senso, ma stiamo semplicemente aggiornando, così come richiedono le norme, il piano triennale delle opere pubbliche e tra le altre cose, all'interno del piano triennale delle opere pubbliche, è prevista anche questa modalità della finanza di progetto, il cosiddetto project financing come ci piace dire, per quanto riguarda il servizio di gestione parcheggi all'interno di tutta una serie di altri interventi importanti, che a me preme anche ribadire. Il piano contiene e prevede aggiornamenti in materia di edilizia scolastica ad esempio, tutta una serie di finanziamenti che la nostra amministrazione, che il Comune di Trani è stato in grado di ottenere per migliorare la



vivibilità e la volontà del servizio per i nostri alunni, di finanziamenti importanti per la scuola Bovio, per la Giustina Rocca, per la scuola Baldassarre. Quindi interventi in questi termini, finanziamenti ottenuti dal Comune di Trani in questi termini. Per questo stiamo parlando di piano triennale delle opere pubbliche.

E poi c'è un tema ampiamente sviscerato nell'ambito di un dibattito del Consiglio Comunale, che tutti i consiglieri hanno fatto. E io penso che in maniera molto franca e sincera ritengo che la discussione sia stata oggettivamente preziosa e importante, perché? Perché pone in essere tutta una serie di necessità, di osservazioni importanti di cui l'amministrazione sicuramente terrà conto nell'ambito dei passi che effettivamente saranno fatti, saranno mossi, attraverso atti amministrativi importanti per quanto riguarda il servizio dei parcheggi. Quello che - per quanto mi riguarda - emerge da questo provvedimento che viene sottoposto all'attenzione... alla nostra attenzione oggi, è che finalmente l'amministrazione comunale della nostra città intende migliorare, intende forse dare un servizio ai cittadini, cioè la possibilità di poter parcheggiare.

Il tema dei parcheggi, come detto da tanti di noi, da tanti di voi, è il tema assolutamente importante: ci si lamenta che non si trova mai il parcheggio, che è difficile parcheggiare, che è difficile ospitare turisti e gli ospiti all'interno della nostra città. Finalmente l'amministrazione, con lo strumento della finanza di progetto, intende dare sfogo a questo servizio. Beh, questo io penso che sia cosa buona e giusta che l'amministrazione faccia.

Poi è chiaro che l'amministrazione si confronterà, così come è emerso, come è giusto che sia dal punto di vista della realizzazione pratica nelle sedi opportune aprendosi al confronto con i cittadini, con le associazioni, con il territorio, con gli enti portatori di interessi diffusi all'interno della nostra città.

C'è la necessità di questo confronto. Se (...incomprensibile) che di tutto il Consiglio Comunale, della maggioranza ma anche della minoranza, accogliendo quelli che sono i suggerimenti più fondati, assolutamente necessari. Come ad esempio il dover conformare un piano dei parcheggi, un piano della politica di servizio dei parcheggi con il tema della mobilità sostenibile, con il PUMS, il Piano Urbano della Mobilità Sostenibile, che anche l'amministrazione ha inteso coltivare e che sta portando a compimento dotandosi di questo strumento che permette di migliorare la qualità della



vita, con l'aumento delle ZTL, delle zone a traffico limitato, una rivisitazione della gestione dal punto di vista della mobilità dell'intera città e soprattutto del nostro centro storico.

Ecco, queste sono tematiche che sono emerse da questa discussione, molto importante a cui ha contribuito ciascun consigliere stamattina, e che nel momento in cui l'amministrazione passerà ad adottare i necessari atti amministrativi dovrà tenerne conto.

Ripeto, l'apertura al contributo di tutta la città e soprattutto il conformare il tema della mobilità con il tema appunto di una mobilità sostenibile, una rivisitazione del modo di intendere la mobilità della nostra città e (...incomprensibile) di quelle che sono le peculiarità della nostra città, una città che è a misura d'uomo dove non c'è necessità di stravolgimenti importanti. In questa maniera si terrà conto delle esigenze dei commercianti, si terrà conto delle esigenze dei cittadini, si terrà conto delle esigenze anche degli addetti che in questo momento sono dipendenti di AMET e attraverso i quali AMET gestisce in parte il servizio.

Ecco, io penso che questo sia il tema all'ordine del giorno, alla discussione all'ordine del giorno, non esclusivamente il tema del piano dei parcheggi ma un tema molto più ampio per cui dalla discussione di questa mattina sono emersi tanti suggerimenti.

Io ringrazio l'ufficio tecnico che ha vagliato le proposte di finanza di progetto, il prezioso lavoro dell'architetto Gianferrini, il contributo dato dall'ingegner Puzziferri, dai funzionari che lavorano alacremente all'interno della nostra struttura tecnica che hanno revisionato, che hanno collazionato, che hanno modificato il piano triennale delle opere pubbliche all'interno della nostra città. Grazie Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Di Gregorio. Se non ci sono altri interventi, e non vedo altri interventi prenotati, per replica il vicesindaco Ferrante. Grazie.

**ASS. FERRANTE FABRIZIO**

Grazie Presidente. Allora, innanzitutto preciso che la replica verrà fatta da me per quanto di parte politica e poi, ovviamente, dai dirigenti che chiederanno magari al Presidente di poter intervenire.



Io faccio una precisazione, e mi scuso con tutti i consiglieri comunali perché forse evidentemente non sono stato chiaro io nell'esposizione, la delibera è l'aggiornamento al piano triennale delle opere pubbliche laddove per aggiornamento non si intende l'inserimento del project che però io in relazione ho detto, ho precisato che va imputata l'annualità 2021 non già quella 2020, perché per imputarlo diciamo nel piano triennale il piano delle opere pubbliche bisogna avere l'approvazione di un progetto che in questo momento non c'è. La delibera viene all'attenzione del Consiglio Comunale perché l'aggiornamento prevede anche la rimodulazione dei piani delle previsioni di spesa su tutti i progetti per effetto del versamento degli oneri di urbanizzazione, per effetto dell'introito di finanziamenti per le opere pubbliche e quindi per questo va fatto l'aggiornamento di questa delibera. Ovviamente si è parlato essenzialmente del piano dei parcheggi, del project, io non mi sottraggo a questa discussione e vorrei precisare per fare chiarezza lo stato dell'arte. C'è stata una prima proposta. Innanzitutto il project, il progetto di finanza che cosa è? Quando privato e pubblico si mettono insieme per la realizzazione di un qualcosa, in questo caso di una opera pubblica. La prima proposta di project arriva negli uffici comunali nel 2016, successivamente è stata implementata, aggiornata, integrata definiamola come vogliamo per arrivare fino al 2018. La seconda proposta di project è stata depositata nel 2019. Ora, l'unico atto formale che la Giunta ha adottato, ha approvato - l'abbiamo approvato in Giunta - è stato semplicemente prendere atto della comparazione tra le due proposte progettuali fatta, elaborata dal dirigente, quindi con questa delibera di Giunta noi tra virgolette abbiamo semplicemente sposato l'idea di poter fare i parcheggi attraverso il progetto di finanza non abbiamo approvato nessun progetto. Con questa delibera non si approva nessun progetto, tant'è che è demandato ad una fase successiva, la cosiddetta contrattazione e tecnica, e quindi tutte le osservazioni, la discussione fatta dal consigliere Ferri, dal consigliere Di Leo e da altri consiglieri che ho ascoltato, è senz'altro legittima ma non è questo il punto all'ordine del giorno di questo Consiglio Comunale il cui fare quel tipo di discussione, perché sul dove posizionare lo stallo, se farlo più a nord, più a sud, più al centro, questi sono tutti accorgimenti di carattere tecnico che verranno sottoposti all'eventuale promotore, perché oggi non c'è nessun promotore, oggi c'è semplicemente un aspirante promotore, d'accordo? Questo livello di



aspirazione da dove proviene? Dal fatto che c'è stata una comparazione tra due idee progettuali, ma oggi di formale, di impegnativo per l'amministrazione non c'è nulla. Quindi io vorrei essere chiaro su questa questione. Dopo di che, per quanto riguarda la scelta e quindi il confronto da fare tutte le parti in causa, maggioranza e opposizione, io solo ieri ho partecipato alla riunione della V commissione consiliare insieme al dirigente Puzziferri per quanto riguarda la delibera sulle opere pubbliche e quindi, nel momento in cui si avvia la fase di "contrattazione tecnica" con l'eventuale soggetto promotore, è quella la fase nella quale avanzare richieste, modulazioni e quanto altro. Quindi oggi non c'è nessun progetto finito, non c'è nessuna pietra tombale su progetto presentato da uno piuttosto che un altro, al contrario, oggi semplicemente c'è la scelta di sposare una idea, qual è l'idea? Quella di realizzare un piano dei parcheggi attraverso la finanza di progetto. Ho sentito più volte chiamare in causa AMET, perché AMET gestisce attualmente il servizio in proroga. Correttamente è stato fatto osservare, se non ricordo male dal consigliere Parente, che l'AMET è una azienda non in house e quindi neanche possiamo affacciarci giuridicamente a dire: mi fai una cosa piuttosto che un'altra. Perché non è un'azienda in house? Perché per essere azienda in house bisogna rispettare determinate coefficienti che dice la legge, uno di questi è quello di avere una fatturazione massima dell'80% nei confronti del tuo socio unico, AMET non ha questi requisiti.

Quindi, per questo non abbiamo e non si può sollecitare oltremodo l'intervento di AMET, fermo restando che nel momento in cui dovessimo andare avanti con questa procedura e dovessimo alla fine pubblicare un bando, frutto del lavoro di progettazione di finanza e quanto altro, nulla esclude e nulla vieta ad AMET anche di partecipare, nulla viene e nulla esclude che AMET possa presentare un'altra sua idea progettuale anche in questa fase, però sono tutte questioni rispetto alle quali in questo momento ogni tipo di discussione è senz'altro superfluo, ripeto, l'atto amministrativo fatto in questo momento dall'amministrazione comunale di Trani è stato quello attraverso una delibera di Giunta di prendere atto della comparazione di due progetti arrivati al Comune di Trani. Nel merito, vogliamo spingerci nel merito? Vedendo diciamo le due proposte, oggettivamente ci sono delle differenze marcate, anche nel riconoscimento della quota a favore del Comune di Trani. Il primo progetto parla di una proposta di 100 mila euro al quarto anno, la seconda proposta parla di -



formula più stallo ovviamente - ma parla di un riconoscimento al Comune di Trani dal secondo anno di 400 e rotti mila euro.

#### **INTERVENTO**

Però se parliamo nel merito possiamo dire tante cose.

#### **ASS. FERRANTE FABRIZIO**

Ci sono delle comparazioni effettuate, ovviamente attraverso i poteri che la legge attribuisce e cioè quello della gestione, che sono ad appannaggio del dirigente. Io in questa fase, amministratore pubblico guida politica, non posso fare altro che limitarmi a prendere atto di questa scelta. Fermo restando che il project verrà inserito non qua ma nell'annualità 2021 perché per inserire il project nell'annualità del piano delle opere pubbliche abbiamo bisogno di un progetto altrimenti che cosa ci inseriamo, che cosa ipotizziamo di fare se non abbiamo ancora un progetto? Quindi siamo in una fase assolutamente preliminare.

Io ho sentito anche spingersi... cioè, parlare anche di questioni di personale, di clausole di salvaguardia. Per carità, questioni assolutamente legittime, ma mi risulta assolutamente prematuro poterne parlare in questa fase. Quindi io chiedo scusa se mi sono un po' dilungato, però ci tenevo a chiarire da questo punto di vista che cosa ha proposto l'amministrazione di approvare oggi al Consiglio Comunale, non ha proposto di approvare il piano dei parcheggi, ha proposto di approvare la variazione dell'aggiornamento del piano delle opere pubbliche e ho precisato all'inizio della relazione che quel project va imputata all'annualità 2021 e non a questa 2020, quindi credo che la discussione, le discussioni, le riunioni anche tecniche che dovremmo fare tutti quanti insieme maggioranza e opposizione, perché l'idea progettuale di una rivoluzione dei parcheggi in questa città è senz'altro ad appannaggio di tutti non solo di una parte politica, sicuramente avrà spazio nei prossimi tempi, nei prossimi mesi, però questo ripeto è una proposta di delibera quella che ho illustrato preliminarmente che assolutamente esula dal voler attribuire l'importanza dell'approvazione di un piano dei parcheggi assolutamente con questa proposta. Grazie.

Ora non so se vogliono intervenire i dirigenti degli uffici tecnici. Grazie.

#### **PRES. MARINARO GIACOMO**



Grazie Vicesindaco. Chiaramente, almeno da quanto emerso dalla discussione, si è andato nello specifico in un punto all'ordine del giorno del giorno che non è oggi e quindi si è parlato prettamente di questo project financing che oggi non è in discussione. Quindi, anche richiedere l'intervento ai dirigenti, è sul programma triennale dei lavori pubblici per il triennio e dell'elenco annuale 2020, domande specifiche al riguardo, almeno se ce ne sono alcune che vengano fatte, ma se vogliamo entrare nello specifico in un project financing che abbia preso luce da una giunta diciamo ma oggi non è assolutamente in discussione all'ordine del giorno, chiaramente non c'è nulla al quale chiedere ai dirigenti nella seduta odierna.

C'è qualcuno che ha una domanda tecnica sul punto all'ordine del giorno per il quale chiedere l'intervento dei dirigenti? Che sono comunque disponibili.

Ha chiesto di intervenire il consigliere Di Meo.

#### **CONS. DI MEO DONATA**

Grazie Presidente. Il mio intervento è molto breve, ed è relativo al piano triennale delle opere pubbliche e dell'aggiornamento 2020 necessario anche perché relativo a delle opere già diciamo eseguite.

Il piano triennale delle opere pubbliche è uno strumento necessario per l'attivazione insomma delle procedure per gli atti finanziari e gestionali, e riveste un ruolo fondamentale di vitale importanza perché appunto è uno strumento urbanistico anche di programmazione politica, quindi è uno strumento programmatico politico. Relativamente quindi alla proposta di delibera, la n. 175, per quello che a me consta, è una proposta di delibera che ha grande aderenza con quelle che sono le reali esigenze del nostro territorio, troviamo per esempio negli allegati riferimento relativo alle manutenzioni straordinarie degli edifici scolastici per l'efficientamento anche a (...incomprensibile) degli stessi, degli edifici comunali, ma poi ci sono anche altri interventi che mirano praticamente a far sì che la nostra città diventi un polo di attrazione turistica sempre più bello ed accattivante con la realizzazione proprio di opere che tendono, hanno come finalità quella di qualificare e preservare diciamo la zona costiera o migliorano anche l'arredo urbano come villa Telesio, la creazione di una area sportiva, garantiscono anche una viabilità sostenibile. Ho letto di pista ciclabile, del sottopassaggio di via De



Robertis, promuovono anche la sicurezza del cittadino ma anche del turismo alla luce di alcuni accadimenti del recente passato, come gli impianti di videosorveglianza nonché diciamo migliorare le infrastrutture già presenti con il dragaggio per esempio del tratto turistico. Per cui diciamo è un piano necessario e di intervento che necessariamente va condiviso e che ritengo sia stato a mio avviso articolato su tutti i principali argomenti di interesse per la nostra città.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie Consigliere Di Meo. Come controreplica ha chiesto di intervenire il consigliere Ferri.

**CONS. FERRI ANDREA**

Grazie Presidente. Io credo che i dubbi che sono emersi ai consiglieri intervenuti d'opposizione e di maggioranza meriterebbero un atto di attenzione anche da parte dei dirigenti. Cari signori, la forma spesso è anche sostanza e noi siamo qui oggi non perché siamo venuti diciamo in scampagnata ma siamo venuti qui in rappresentanza di cittadini che hanno deciso di eleggerci e siamo qui anche per loro, pertanto una delucidazione non sarebbe stata cosa sgradita, però ognuno si barrica dietro i ruoli che vuole e naturalmente proseguite per il modo in cui volete proseguire. Sicuramente non sarò io a farvi cambiare idea. Una cosa che però non comprendo...

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Chiedo scusa consigliere Ferri, proprio perché siamo qui per togliere ogni dubbio, se in questo intervento vuole porre all'ingegner Puzziferri o all'architetto Gianferrini alcune domande specifiche sul punto all'ordine del giorno e quindi un dubbio che ha su questo, io quando dicevo che il project financing oggi non è all'ordine del giorno è perché se mi viene a chiedere, a fare delle domande sul project financing che è stato oggetto di una comparazione in una delibera di Giunta oggi non stiamo parlando assolutamente di questo. Oggi stiamo parlando di ben altro. Quindi, ripeto, se ci sono delle domande anche a chiarire alcuni passaggi ben vengano, anzi, devono esserci, perché questa è l'assise preposta, i dirigenti per fortuna nostra sono contemporanei e hanno assolutamente intenzione di collaborazione. Quindi, ripeto, se c'è una domanda specifica ma anche sulla



questione project financing, magari meno generica io passerò la parola al dirigente che sicuramente ci solleveranno da ogni dubbio. Prego.

**CONS. FERRI ANDREA**

Presidente, grazie innanzitutto per il suo intervento chiarificatore, però la questione è che non ho una domanda di natura tecnica semplicemente o perché non sono un tecnico, sono "un politico" e quindi io mi occupo degli aspetti politici. Oggi, se noi non siamo qui, seppur in maniera di rimbalzo a parlare del project, di che stiamo a parlare? Cioè, la variazione proposta oggi in che cosa consiste? Allora, io che non ho approvato il precedente Piano perché non ero neanche in Consiglio Comunale, oggi la variazione in che cosa si perfeziona? All'inserimento della proposta di project financing che è stata adottata dalla giunta e che ha in allegato la relazione favorevole del dirigente. Dopo di che, siccome i consiglieri comunali di maggioranza e opposizione, prima di poter esprimere un parere favorevole se debba variare il piano delle opere pubbliche, deve sapere di che cosa sta parlando, se reputano opportuno dare delle delucidazioni, perché noi non è che stiamo parlando di frutta e verdura e stiamo chiedendo delucidazioni su carne o su pesce, cioè questa è una variazione al piano che si riferisce ad un intervento specifico che nasce da una proposta di project da un privato, che ha ricevuto un parere di congruità e una relazione da parte del dirigente tant'è che la sviscerata così bene che ha detto che la proposta ultima è migliore della prima, che è stato passato in Giunta e che la Giunta ha adottato in data 3 dicembre, se non ricordo male. Quindi, voglio dire, per quanto oggi si voglia venire a dire: ma non parliamo del project, lo stiamo affidando... cioè, per favore, non trattateci come i bambini delle scuole elementari, ma chi dice che oggi stiamo facendo un bando di gara? Chi dice che oggi stiamo affidando la gestione dei parcheggi? È normale che ci sono una serie di infinite procedure da avviare, per l'amor del cielo, ma non facciamo neanche questo tipo di interventi perché già noi non siamo stupidi ma la gente a casa lo è molto ma molto meno rispetto a noi. Noi oggi dobbiamo adottare o meno una variazione su uno strumento, una proposta di un privato, che di fatto quando si dice, io ho sentito anche altri interventi di altri colleghi quando ci dicono che tutti quanti vogliamo parcheggi, noi lo dobbiamo dire: non stiamo creando nuovi parcheggi, stiamo soltanto mettendo strisce blu laddove oggi il cittadino parcheggia gratuitamente. Dei 3900 stalli,



probabilmente vedremo la luce di 153 nuovi posti realizzati con il parcheggio della stazione ma per il resto non stiamo facendo altro che segnare quasi 2000 strisce blu. Che cosa stiamo creando? Ma dove creiamo? Ma veramente stiamo prendendo in giro le persone? Oggi abbiamo progetti allegati alla relazione del dirigente nel quale si parla di autosilo? Allora, è vero, noi andiamo nelle altre località, cerchiamo i parcheggi ma troviamo strutture attrezzate per fare i parcheggi. Oggi quando si parla di nuovi parcheggi dove si parla? Che andiamo a parcheggiare su strisce blu in via Tolomeo e in via Bascletto o in viale Ungheria, in viale Europa? Di quali servizi stiamo parlando a supporto del turismo? Ma di che cosa stiamo parlando? Non si può inquadrare perché manca tutta una serie di progettualità a supporto di questo, invece oggi che si viene a dire? Si viene a dire che noi adottiamo questo project, questa variazione che riguarda il project, che comunque a tutti gli effetti è una progettualità impacchettata dove noi riconosciamo a questo punto un proponente come da delibera non una persona che aspira ad essere proponente. Nella delibera di Giunta adottata al 3 dicembre che parla del soggetto promotore non dell'aspirante soggetto promotore. E si parla anche di riconoscere già un soggetto responsabile unico del procedimento. Allora oggi noi che cosa facciamo? Mettiamo in moto una serie di questioni e poi gli diciamo, poi le andiamo a rincorrere in fase di contrattazione. Ma vediamo oggi con calma. Se oggi non si sta affidando nulla, se oggi non si sta facendo nessuna gara, voglio dire siamo tutti dalla stessa parte, noi vogliamo sponsorizzare Trani a livello turistico, gli vogliamo dare servizi, nei servizi vogliamo dare parcheggi, va tutto bene, non è un problema anche l'intervento congiunto tra pubblico e privato, assolutamente, così sgombriamo ogni dubbio, però se non ci sono tutte queste urgenze che fretta c'è di approvare oggi questo piano strategico, questa variazione del piano triennale delle opere pubbliche? Perché oggi ci presentate una variazione del piano triennale delle opere pubbliche che varia per l'inserimento di un project financing e oggi ci barrichiamo dietro un mutismo selettivo a dire: eh, ma non dobbiamo parlare del project financing. Va bene, allora non si capisce perché siamo venuti a fare questa variazione. Grazie Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie Consigliere Ferri. Consigliere Di Leo, vuole intervenire?

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Assolutamente sì. Presidente. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Anche per lei chiaramente, se ci sono domande specifiche, così...

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Mah, io le ho già poste le domande, Presidente, e non mi ha risposto né il Vicesindaco né alcun dirigente. A tale proposito solo due parole. Mi sente?

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Potrebbe riproporle Presidente? Ora abbiamo anche i dirigenti...

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Innanzitutto Presidente sembra il gioco delle tre carte, perché quando dobbiamo dire alcune cose parliamo del project financing, quando invece non vogliamo parlare del project financing diciamo che questo è il piano triennale delle opere pubbliche. E come da mio intervento, il piano triennale delle opere pubbliche è propedeutico al DUP, giusto? Quindi, oggi il piano triennale delle opere pubbliche viene in Consiglio Comunale perché c'è il project financing e quindi l'argomento tra virgolette di Consiglio Comunale, il punto, è il project financing non è il piano triennale delle opere pubbliche, è chiaro? Se poi vogliamo dire che il piano triennale delle opere pubbliche perché ci stiamo girando intorno, lo diciamo. Io ho posto alcuni quesiti ai quali né il vicesindaco e né alcun dirigente mi ha risposto, e non avendo avuto risposte chiedo di mettere in votazione il rinvio del punto all'ordine del giorno n. 2. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Sì, le stavo dicendo prima che, siccome sono arrivati entrambi i dirigenti, ho chiesto loro se volevano intervenire adesso o prima della pregiudiziale. Ma come preferisce consigliere Di Leo.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Se devono intervenire, intervenissero. I quesiti li ho posti. Vuole che glieli ripeta, non sono stati chiari prima?

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Se è possibile sì, così faccio già accomodare al mio posto l'ingegner Puzziferri. Prego, consigliere Di Leo.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Allora, il primo quesito che io ponevo era, oltre che necessario, rendere corrente con il DUP ed avere... abbiamo la possibilità di avere più dati certi? Siamo certi che noi, approvando questa delibera, non arrechiamo un danno all'ente e alla comunità? Primo quesito. Abbiamo dei dati certi?

E questo è il primo.

Secondo quesito. Abbiamo uno scritto, ma questo mi sa che gliel'ho chiesto pure ieri architetto, in commissione, uno scritto tra Comune e AMET nel quale il Comune chiede ad AMET se è in grado di preparargli un project financing per il piano della sosta? Eventualmente AMET ha risposto o no? Questi due quesiti.

**ING. PUZZIFERRI LUIGI**

Allora, per quanto riguarda il project financing nei dettagli può chiaramente precisare meglio l'architetto Gianferrini che ha curato diciamo l'istruttoria di tutta l'attività, che poi è sfociata nella delibera di Giunta.

Io volevo soltanto evidenziare a tutti i consiglieri che nell'ambito del piano triennale delle opere pubbliche e anche del piano biennale del servizio delle forniture che esaminerete al punto successivo, ci sono tanti altri interventi che durante l'anno hanno avuto variazioni rispetto all'adozione di quello precedente o sono stati inseriti come nuovi interventi a seguito di finanziamenti al tempo che abbiamo ottenuto.

Quindi ci sono tutta una serie di altri interventi tra i quali anche, molto importanti, tutti gli interventi che sono finanziati con gli oneri di urbanizzazione e che durante l'anno si sono rimodulati per effetto di una ridotta entrata, molto probabilmente a causa dell'emergenza Covid, e quindi chiaramente tutti quegli interventi che avevamo previsto finanziati con gli oneri di urbanizzazione sono stati rimodulati negli importi e che collimano con quelle che sono le variazioni di bilancio che sono state approvate il 30 novembre 2020.



Quindi, al netto dell'inserimento della programmazione di questa idea progettuale del project financing, comunque nel Piano ci sono tutta una serie di interventi nuovi che comunque abbiamo adottato e avviato perché nella gran parte si trattava di interventi finanziati con finanziamenti esterni e quindi la norma ci consente di fare le attività laddove non c'è un saldo, il saldo è zero tra entrata e uscita, ma con l'obbligo poi del primo a tutti di aggiornare appunto il piano triennale delle opere pubbliche o biennale delle opere pubbliche che si tratta di servizi e fornitura.

Per quanto riguarda il project, se vuole l'architetto può intervenire.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Senta, ma lei ritiene urgente questo provvedimento? Bisogna votarlo per forza oggi, oppure non è urgente e possiamo valutare ed avere dati più certi, dati certi con calma ed eventualmente con dati certi ridiscuterlo questo ordine del giorno?

**ING. PUZZIFERRI LUIGI**

Come vi ho detto l'intero piano triennale, siccome va a fotografare, va a prendere atto di attività che in molti casi sono stati già fatte, la legge ci impone comunque che ne venga preso atto nel primo atto utile, quindi lo facciamo entro la fine di un anno.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Anche se non abbiamo dati certi diciamo, dobbiamo approvarlo per forza?

**ING. PUZZIFERRI LUIGI**

Sì.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Non sarebbe auspicabile avere dati certi e approvarlo successivamente, architetto?

**ING. PUZZIFERRI LUIGI**

Ma quando lei parla di dati certi si riferisce sempre al project financing o a tutto il resto?

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

E a questo punto parliamo del piano triennale delle opere pubbliche in generale, visto che sta dentro!

**ING. PUZZIFERRI LUIGI**

(...incomprensibile)

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Eh, purtroppo io non la sento bene.

**ING. PUZZIFERRI LUIGI**

(...incomprensibile)

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Architetto io la sento.

**ING. PUZZIFERRI LUIGI**

Stavo dicendo, al di là del (...incomprensibile) per tutti gli altri interventi comunque i dati (...incomprensibile), in molti casi sono già state espedito le opere.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Sì, però architetto, questo provvedimento oggi viene in Consiglio Comunale per il project financing ed è su quello che abbiamo bisogno di dati certi. Se non li abbiamo, e visto che non abbiamo l'urgenza e il DUP lo approveremo chissà quando, non ritiene sia più opportuno avere dei dati certi e rinviare l'argomento, oppure ritiene che sia urgente e votarlo adesso?

**ING. PUZZIFERRI LUIGI**

No, questo è un atto che definisce la programmazione, poi nell'ambito appunto dell'attuazione delle attività esecutive, questi dati possono sicuramente (...incomprensibile) e riapprovati, anche perché non è stata fatta nessuna approvazione del progetto preliminare, è stata fatta una scelta o indicato una preferenza tra due bonifiche, tra due proposte progettuali distinte. Quindi questo non vincola niente e nessuno, questa



procedura teoricamente potrebbe anche evolversi verso una chiusura negativa nel senso che potrebbe anche essere come dire delegata questa attività. Questo non vincola. Però...

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Architetto, io torno sul punto.

**ING. PUZZIFERRI LUIGI**

Per le specifiche vi può parlare meglio l'architetto Gianferrini perché l'ha esaminato, io, al di là di qualche elemento... su tutto il resto del Piano però mi sembra di... penso di essere stato chiaro.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Architetto, io non sto discutendo il piano, le chiedo: il piano arriva in Consiglio Comunale con un motivo di urgenza, va approvato per forza oggi o può essere anche approvato successivamente? Questo è il quesito.

**ING. PUZZIFERRI LUIGI**

Allora, ci sono degli interventi già realizzati, non erano presenti in quello precedente perché sono stati finanziati nel corso dell'anno che vanno... la cui attività è una presa d'atto nell'ambito dell'ente. Questo è tutto.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Va bene. Comunque non mi ha risposto, architetto.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

No, allora, se l'ingegner Puzziferri (...incomprensibile) l'architetto Gianferrini. Sento...

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Comunque Presidente non avevo concluso con l'architetto. A questo punto, visto che gli altri dati sono certi e l'unico dato incerto è quello del project financing, a questo punto approviamo tutto il resto e stralciamo il project financing.

**PRES. MARINARO GIACOMO**



Consigliere Di Leo un attimo. L'ingegner Puzziferri che ha parlato fino ad ora parlava appunto di tutti i dati certi di tutte le altre opere che sono stamento anche portate a termine durante l'anno, infatti adesso ha passato la parola gentilmente all'architetto Gianferrini che si è occupato un po' più da vicino del project financing, quindi sul project adesso arriveranno delle risposte più specifiche in questo momento. Di tutte le altre, quando lei parlava di dati certi, l'ingegner Puzziferri è stato abbastanza esaustivo nel dire che tutto quello che è previsto in questo punto all'ordine del giorno, che non è soltanto il project financing, sono anche le opere portate a compimento e che quindi per legge vanno in un atto da portare in Consiglio Comunale entro la fine dell'anno. Questo è. Essendo oggi il 30 dicembre, diciamo che non avevamo altre date disponibili.

Ora, sulla questione project financing sarà magari sicuramente più esaustivo l'architetto Gianferrini che l'ha seguito più da vicino. Un attimo, che passo la parola all'architetto Gianferrini.

**ARCH. GIANFERRINI FRANCESCO**

Buongiorno a tutti. Allora, io non ho ben capito quando lei consigliere si riferisce a dati non certi, a che cosa si riferisce esattamente, perché i dati sono sicuramente certi. La filiera di realizzazione di una opera pubblica prevede varie modalità, una di queste è il cosiddetto progetto di finanza che, per sua norma, una volta che viene presentato dal soggetto che si propone deve necessariamente essere inserito nel piano triennale delle opere pubbliche, lo dice la norma.

Questo non significa nulla dal punto di vista della sua definizione sia progettuale che realizzativa.

Cerco di spiegare meglio.

Il soggetto che è stato individuato attraverso una comparazione... io ho avuto il compito, avrei avuto l'incarico dal Sindaco di verificare le due proposte progettuali, non del tutto comparabili aggiungo, l'avrei potuto verificare dalla relazione comparativa perché il progetto è abbastanza diverso, ci sono diciamo presupposti anche diversi e non è stato ad oggi ancora individuato il soggetto promotore, operazione propedeutica ad una eventuale integrazione/modifica nel progetto così proposto che non impegna assolutamente l'amministrazione. La questione sta nel fatto però che, per poter iniziare a discutere e a modificare o a bocciare, perché questo chiaramente è nella disponibilità della pubblica amministrazione prima



della Giunta e poi del Consiglio Comunale, questo procedimento, questa parte del procedimento deve essere inserita necessariamente nel piano triennale delle opere pubbliche. Non so se sono chiaro.

Quindi voi oggi non state approvando nessun progetto, avete preso atto di una proposta che è stata esaminata dalla giunta sulla quale la Giunta ha inserito all'interno della proposta di delibera una serie di prescrizioni/modifiche che vanno discusse con il soggetto proponente così come individuato, o meglio, così come sarà individuato perché ci dovrà essere una prossima delibera di Giunta con la quale sarà individuato il soggetto promotore con cui si aprirà un ampio spettro di discussione che potrà portare a delle modifiche che l'amministrazione riterrà necessario/utili perché il progetto sia cablato meglio sull'interesse della città. Quindi voi non state facendo assolutamente nulla se non intervenendo per quella che è la competenza del Consiglio Comunale in un pezzo di un procedimento che non impegna assolutamente l'amministrazione. D'altronde basta leggere all'art. 183 comma 15 del D.Lgs 50 per capire esattamente che quello è quello che state facendo. D'altronde, anche nella prospettiva diversa che, come dire, la realizzazione di una opera pubblica passa necessariamente nell'obbligo di essere inserito nel piano triennale, ma questo non significa che sarà realizzata e ancora meno che è stato individuato già il soggetto che la deve realizzare. È una modalità programmatoria che l'ente si dà per avere chiara la sua prospettiva delle opere pubbliche nel triennio che accinge ad attraversare. Quindi questo è tutto.

Nello specifico, a questo punto tanto ho sentito un pochino quali erano le domande che si facevano sulle questioni fondamentali di questo progetto che è stato individuato quale essere il migliore rispetto all'altro, questioni impatto occupazionale. L'impatto occupazionale, all'attualità, l'occupazione è determinata da dieci operatori part-time mentre nel progetto ce ne sono otto full-time, e questo significa che se il part-time è al 50% il full-time di otto potrebbe significare necessariamente per un fatto aritmetico sedici part-time al 50% anziché dieci. Però, ripeto, tutta questa attività: il rapporto che c'è tra le strisce blu, le strisce bianche, il rapporto sul fatto occupazionale, la necessità che l'amministrazione ha già espresso nella Giunta di modificare alcune aree tipo i capannoni Ruggia, è stato già detto che è una delle modifiche che andrà chiesto, è stato già detto all'interno della Giunta che



un'altra modifica, che non è una modifica banale ma sostanziale e cioè quella di realizzare il previsto parcheggio multipiano per 500 auto nell'Angelini e quindi eliminare ovviamente sia piazzale Manfredi che il molo Santa Lucia per circa... la previsione lì sono circa 230 stalli più 190 all'interno dell'area...

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Va beh, questo poi nello specifico. Ingegnere, io posso dedurre da quello che lei sta dicendo che noi oggi stiamo praticamente dando un atto di indirizzo e, se non ho capito male stando a ciò che lei dice, noi questo provvedimento in Consiglio Comunale non verrà più perché sarà gestito dalla Giunta. E proprio alla luce di queste considerazioni.

**ARCH. GIANFERRINI FRANCESCO**

No, no, se mi consente però, dovrei spiegarlo probabilmente.

Allora, la filiera per la verifica/approvazione di una procedura complessa, perché di questo si tratta, prevede necessariamente che si (...incomprensibile) triennale opere pubbliche, voi non state facendo un atto di indirizzo, voi state approvando una programmazione, non state facendo null'altro. La Giunta individuerà il soggetto promotore, dichiarando la pubblica utilità dell'opera dopo di che, a valle delle modifiche che gli saranno richieste e se il promotore accetterà queste modifiche ritenendole congrue rispetto ad una variazione del piano economico finanziario che è uno strumento fondamentale in questa procedura, vorrei mettere in evidenza che il piano economico finanziario non lo fa l'impresa che partecipa ma lo fa un soggetto terzo a cui viene dato un incarico che si assume ma paternità e la responsabilità delle cose che scrive all'interno del piano economico finanziario, che deve essere in equilibrio perché sennò ovviamente diciamo tutta questa procedura non funziona. Tornerà, anzi, è fondamentale che torni in Consiglio Comunale prima di essere approvato definitivamente, cioè il Consiglio Comunale avrà l'ultima parola - mi pare di capire che questa era la domanda - su tutta la procedura. Quindi, dopo che prossimamente la Giunta individua efficacemente con un provvedimento efficace il promotore avrà da richiedere, e questo è un onere dell'amministrazione, le dovute modifiche, dopo di che a valle della valutazione del soggetto promotore sulla validità o sulla "convenienza" di queste variazioni secondo il suo ragionamento, tutto questo pacchetto sarà



approvato definitivamente dal Consiglio Comunale. Aggiungo un'altra valutazione che non è secondaria, che la giurisprudenza e la dottrina che si sono formate sull'argomento discettano una ampissima discrezionalità delle pubbliche amministrazioni in tema di progetto di finanza. Addirittura anche dopo aver approvato il progetto in Consiglio Comunale e prima della sottoscrizione del contratto, non nasce nei confronti del soggetto - questo l'ha detto il Consiglio di Stato varie volte - nessun inadempimento/adempimento precontrattuale. Quindi, da questo punto di vista, oggi alla domanda: che cosa state facendo oggi? Oggi voi state facendo un atto programmatico che si fa normalmente a fine anno per andare a resettare tutto quello che è accaduto nell'anno nel quale è stato inserito ovviamente il progetto di finanza, come procedura per individuare una soluzione a una questione che mi pare di capire è a cuore di tutti quanti.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Io comunque, senza dati certi a questo punto, non riesco a capire se stiamo facendo un danno dal punto di vista erariale alla nostra comunità. Oltre questo temo poi che arrivi, ritorni in Consiglio Comunale quando il pacchetto sarà già pronto e non modificabile.

Un altro quesito. Ma è stato mai chiesto ad AMET per caso di preparare un project financing? Abbiamo uno scritto con il quale il Comune chiede ad AMET? Ho sentito parlare tra colleghi consiglieri anche dal vicesindaco: Eh, ma non è in house l'AMET... Comunque sia l'AMET è una società di proprietà nostra.

**ARCH. GIANFERRINI FRANCESCO**

Consigliere, ovviamente non tocca ai dirigenti, lo dico semplicemente per una questione di chiarezza, non tocca ai dirigenti chiedere ad AMET se è intenzione di fare una proposta se ha intenzione di non farla, è una questione...

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

No, è una questione politica non era rivolta a lei. L'avevo posta come secondo quesito.

**ARCH. GIANFERRINI FRANCESCO**



Sta facendo un passo indietro rispetto alle sue domande, è la politica che deve (...incomprensibile).

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Possiamo liberare l'architetto..

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Assolutamente. Per quanto mi riguarda, sì.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, per quanto riguarda la questione AMET ha già detto anche il vicesindaco che comunque già in tempi passati c'era stata una..

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

No, le chiedo Presidente, abbiamo un documento con il quale il Comune di Trani, la parte politica che amministra questa città, abbia chiesto ad AMET, che ribadisco sia o non sia in house è una società di proprietà del Comune, dei cittadini tranesi, nostri e dei nostri figli, abbiamo un documento con il quale sia stato chiesto di preparare un project financing? Se sì, l'AMET ha risposto? Cosa ha risposto?

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, noi, forse si parla di tre quattro anni fa, ora mi stavo confrontando con il Sindaco, fu fatta più di una riunione qui e l'allora CdA ci disse che non era possibile in quel momento proporre alcun project financing. Voglio comunque ricordare, proprio a questo proposito, che essendo questo un mero - come diceva appunto il dirigente - atto programmatico, nessuno - e dico nessuno - vieterà per esempio AMET a poter proporre o comunque partecipare al project financing, proprio perché qui non abbiamo nessuna questione e, anzi, ne parla uno che per anni, insieme ad uno dei più importanti consiglieri comunali del PD, De Laurentis, abbiamo sempre lottato a fianco dell'azienda, quindi nessuno ha in mente di creare problematiche ad una azienda che è un fiore all'occhiello della nostra città.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Io propongo sempre il rinvio e chiedo di metterlo in votazione.



**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, metto in votazione, chiedo a tutti...

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Presidente, ma per fare altre domande come possiamo fare? Dobbiamo aspettare prima di mettere in votazione la proposta del consigliere Di Leo?

**PRES. MARINARO GIACOMO**

No, l'avevo detto prima di proporre tutte le domande, tanto è che i dirigenti hanno risposto a tutti quanti. Purtroppo siamo entrati...

**CONS. LAURORA TOMMASO**

E io sto con la manina alzata da un sacco di tempo.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Siamo in votazione per la pregiudiziale, non possiamo fare altrimenti in questo momento. Ma la domanda su che cosa era?

**CONS. LAURORA TOMMASO**

AVEVO DEI DUBBI Avevo dei dubbi su AMET che non mi erano stati... nessuno mi ha risposto.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Eh, ma quella è sempre una questione che purtroppo non sono in questo momento i dirigenti che possono dirimere, perciò non hanno risposto.

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Sì, ma qualcuno mi dirà effettivamente se si può fare o non si può fare. Va beh, io posso fare l'intervento o no?

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Siamo in votazione per la pregiudiziale, quindi...

**CONS. LAURORA TOMMASO**

E dopo?

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Interventi solo sulla pregiudiziale. Dopo di che per dichiarazioni di voto potrà fare tutti gli interventi che vuole.

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Allora mi prenoto sulla pregiudiziale e faccio lo stesso l'intervento.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Va bene. Allora, ci sono interventi sulla pregiudiziale a parte quello di Tommaso Laurora? Okay. Prego, può parlare, la parola al consigliere Laurora sulla pregiudiziale.

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Sì. Grazie Presidente. Allora, io ho ascoltato e diciamo che per qualche punto sono anche... i dubbi del consigliere di Leo come quelli di Andrea Ferri sono comunque anche i nostri dubbi. Io avevo prima un certo tipo di dubbio, dopo ovviamente il chiarimento o presunto tale fatto dall'assessore Ferrante i miei dubbi si sono acuiti perché non sapevo che noi, AMET, non fosse in house anche perché l'illuminazione, vorrei capire, noi come la facciamo? I semafori a noi come funzionano? Quindi è evidente che in house noi siamo, ed è evidente anche un'altra cosa, che non possiamo pensare che la legge Madia metta uno stop così su tutto quello che in realtà una amministrazione ha intenzione di fare, perché l'abbiamo visto chiaramente come abbiamo bypassato questo problema con AMIU. Io voglio capire, nel momento in cui ad AMIU non potevamo affidare il contratto di servizio sull'igiene urbana perché in quel momento storico produceva molto di più AMIU Impianti, abbiamo scisso le società, abbiamo creato AMIU Impianti e AMIU Servizi. AMIU Servizi ha avuto in house il nostro e abbiamo fatto il contratto con AMIU Servizi, con AMIU Impianti invece continua a rimanere non una società in house. Io vorrei capire, nel momento in cui noi abbiamo una relazione pagata 40 mila euro alla Ernst Young che ci dice che l'unico servizio che invece conviene ad AMET è quello di implementare i servizi e i parcheggi, noi stiamo dicendo oggi invece esattamente il contrario.

Ora, va bene tutto, io sono d'accordissimo per andare all'esterno, ma è una mia opinione. Vorrei però che, dato che rappresentiamo i cittadini, qua non si prendano decisioni personali ma che siano supportate da dei dati



concreti, ma non a parole. Io vorrei che qualche amministrazione mi dica che effettivamente smentisca innanzitutto quella che è la relazione di Ernst Young punto primo, che abbiamo pagato 40 mila euro, e che ci dica chiaramente che non si possono fare, non si può creare un'altra società e che questa società possa gestire pure i parcheggi. Io questo è quello che non riesco evidentemente a comprendere, perché poi sulla disamina di quelli che sono ovviamente gli input dati al dirigente, e cioè quello di mettere a confronto due project che sono pervenuti all'amministrazione in anni differenti, io stenderei un velo pietoso, onestamente non mi avventurerei su quella strada perché quella è una strada che non porta da nessuna parte, per tanti motivi che non sto qui ora ad elencare. Ma è evidente che non si possono paragonare due cose, io ho un iPhone del 2010 e un iPhone del 2020 ma sono sempre iPhone, ma è evidente che quello del 2020 è superiore a quello del 2010. Poi potremmo andare a discutere nel dettaglio di ogni singola cosa e tra l'altro io non ho avuto neanche il piacere di approfondire questo progetto e quindi non so neanche e non cerco neanche di parlare di qualcosa che non conosco. Però vorrei davvero che qualcuno mi dicesse almeno che è stato chiesto ad AMET questa procedura, forse il consigliere Di Gregorio ci può aiutare a comprendere questa cosa perché davvero non voglio lasciare nessun tipo di dubbio sulla procedura e quindi, se le cose dovessero andare in questo senso, noi siamo favorevoli però i dubbi sono legittimi soprattutto su un provvedimento così importante. Almeno io credo che sia davvero importante per la nostra città. Grazie Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie. Vi ricordo che siamo intervenendo sempre sulla pregiudiziale che chiede il rinvio di tutto il punto e che quindi ricordo che tutto il punto non è purtroppo incentrato solo sul project financing e quindi abbiamo comunque anche delle scadenze per legge.

Consigliere Di Gregorio, sempre sulla pregiudiziale.

**CONS. DI GREGORIO MICHELE**

Grazie Presidente. Io penso che la discussione debba ritornare in quello che è il suo contesto diciamo formale. Io condivido la parte dell'intervento fatto dal consigliere Laurora quanto appunto sul fatto che in realtà qui stiamo discutendo non del piano dei parcheggi, non della



situazione parcheggi, ma penso che la discussione si tenga quindi dopo anche... faccio questa premessa per arrivare sulla discussione sulla pregiudiziale. Qui stiamo parlando, sentivo i colleghi, il collega Di Leo, con cui ci siamo confrontati tra l'altro in maniera molto garbata in sede di commissione, dire "per quale motivo noi siamo stati chiamati qui a discutere?". Ma noi siamo stati qui a discutere, e lo ricordo a me stesso leggendo diciamo il deliberato del provvedimento che è in discussione, per approvare l'aggiornamento del programma triennale delle opere pubbliche con l'elenco annuale dei lavori pubblici e gli aggiornamenti che sono elencati. Questo non significa voler troncane la discussione sul tema dei parcheggi perché è molto importante, ma assolutamente, ma ci saranno sicuramente altre sedi, altri contesti in cui il dibattito sarà aperto da parte dell'amministrazione. Io penso che si debba parlare di questo provvedimento. Di certo (...incomprensibile) da questo punto di vista. Noi ci siamo divulgati a parlare del piano della finanza di progetto dei parcheggi, ma io ho ricordato che all'interno di quel programma triennale ci sono altresì interventi importantissimi, rilevanti, che lo ribadisco e lo ripeto riguardano l'edilizia scolastica. La necessità del perché siamo stati chiamati qui a discutere se non posso fare i parcheggi, ma per un motivo molto semplice, perché come ha spiegato l'ingegner Puzziferri sono adempimenti normativi e, poiché nel corso dell'anno sono stati realizzati tutti una serie di interventi che non vi erano fotografati nel piano triennale già approvato, avevano la necessità di essere invece inseriti nel piano triennale, per questo stiamo discutendo questa mattina. Stiamo parlando esattamente di questo. Quindi è chiaro che la richiesta di rinvio del provvedimento di stralcio che ho sentito, non ha, mi si consenta dirlo, non ha un fondamento legato alla discussione. Noi stiamo approvando un provvedimento che riguarda l'aggiornamento del piano triennale delle opere pubbliche, all'interno del quale c'è anche la finanza di progetto, c'è anche, c'è anche la finanza di progetto, ma sarebbe stato come dire forse compreso, sarebbe stato bello anche parlare di tutti gli altri interventi che il Comune di Trani, che l'amministrazione, la maggioranza, ma anche la minoranza, che il Comune di Trani ha posto in campo per migliorare la qualità della vita dei cittadini.

Si fa anche perché, come ha spiegato l'ingegner Puzziferri (...incomprensibile), perché una serie di interventi erano finanziati, era previsto che fossero finanziati con gli oneri di urbanizzazione. Alla fine



dell'anno, adesso, si verifica quanto di quelle previsioni di entrata degli oneri di urbanizzazione erano corrette e si rimodulano in maniera molto semplice l'intervento.

Ecco, per questo io penso, e lo chiederei al collega di ritirare la pregiudiziale perché assolutamente l'amministrazione riterrà di fare una discussione molto aperta, molto franca, molto libera sul tema del servizio dei parcheggi. Grazie Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Di Gregorio. Sulla pregiudiziale non vedo altri interventi...

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Presidente, per fatto personale. Alla luce dell'intervento commovente del collega di commissione Michele Di Gregorio, io proporrei a questo punto, qualora fosse possibile, di stralciare il project financing dal piano triennale delle opere pubbliche e votare il provvedimento così com'è, senza il project financing.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Sì, un attimo, mi stavo consultando. Perché chiaramente, anche volendo cercare di passare da pregiudiziale ad un emendamento, la problematica è questa. Noi stiamo approvando soprattutto la questione dell'aggiornamento sul dicembre 2020, il project financing è previsto comunque nell'annualità 2021.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Per questo lo possiamo stralciare, Presidente.

Un emendamento stralciando il project financing, così non si rinvia il punto.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Va bene, devo mettere a votazione la pregiudiziale. Sto un attimo chiedendo al dirigente così procediamo.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Certo, certo, non abbiamo fretta.



**CONS. FERRI ANDREA**

In tal caso si potrebbe a questo punto, Gianni...

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Sì, ti ascolto Andrea.

**CONS. FERRI ANDREA**

Si potrebbe ritirare la pregiudiziale, se accettano l'emendamento.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Assolutamente d'accordo.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, la questione emendamento c'è la problematica che comunque alla fine non sarebbe sostanziale perché andremmo comunque ad intaccare l'annualità 2021 che è sì presente nel programma triennale ma non specificatamente in quello che stiamo... cioè, oggi stiamo valutando solo questo del 2020. Quindi manteniamo la pregiudiziale perché in teoria l'emendamento non sarebbe ricevibile, quindi mettiamo a votazione la pregiudiziale se per lei va bene.

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Non ho capito Presidente, non si può stralciare come chiedeva il collega Di Leo?

**PRES. MARINARO GIACOMO**

In questo momento no.

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Non avevo compreso... Se non ha nessuna ricaduta economica, però perché?

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Ecco, appunto, ci può dare una spiegazione tecnica al fatto che non è...

**CONS. LAURORA TOMMASO**



Cioè, normalmente non si può fare quando ovviamente sono stanziati delle somme, però se somme noi non ne mettiamo...

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Appunto!

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Di carattere sostanziale, che in questo momento non c'è, e quindi non si può fare si dovrebbe presentare... andava presentato 48 ore prima. Votiamo la pregiudiziale, perché...

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

No, scusami Presidente, non ho capito.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Leggiamo precisamente la questione, anche se...

**CONS. COZZOLI EMANUELE**

Non è possibile adesso applicare il regolamento al dettaglio, dai! L'emendamento si può fare.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Per questo ho detto...

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

L'emendamento si può fare.

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Anche perché è venuto fuori durante una discussione.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Siamo in votazione pregiudiziale votiamo la pregiudiziale.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Però è una forzatura quella sta facendo Presidente, è una forzatura quella che sta facendo.



**CONS. COZZOLI EMANUELE**

Presidente, non è così, Presidente.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

È una forzatura quella che sta facendo.

**CONS. COZZOLI EMANUELE**

Ce ne ricorderemo.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Lei mi ha chiesto di mettere in votazione la pregiudiziale, e io lo sto facendo. Che forzatura è?

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

È una forzatura!

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Se lei mi chiede la pregiudiziale, io la metto in votazione che forzatura è?

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

No, stavamo ragionando su altro, però, Presidente. Stavamo ragionando su altro. Io ritiro la pregiudiziale se mi fa fare l'emendamento con lo stralcio del project dal piano triennale.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

No, in questo momento non si può fare perché eravamo..

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

No, io le chiedo la motivazione per la quale non si può fare. Voglio avere la motivazione, Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Gli emendamenti vanno presentati 48 ore prima.

Allora, facciamo così..

**CONS. DI LEO GIOVANNI**



Da quando? Da quando?

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Da sempre, il regolamento lo dice.

Allora, mettiamo (...incomprensibile) la pregiudiziale perché le faccio dare risposta dal dirigente Lazzaro sulla questione emendamento. Va bene?

Allora, mettiamo in votazione la pregiudiziale.

Ricordo a tutti di accendere le telecamere, grazie.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione sulla pregiudiziale come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: contrario.
- Palumbo Filiberto: favorevole.
- Laurora Tommaso: astenuto.
- Branà Vito: favorevole.
- Marinaro Giacomo: contrario.
- Cormio Patrizia: contraria.
- Cornacchia Irene: contraria.
- Avantario Carlo: contrario.
- Cuna Federica: contraria.
- Di Tullo Denise: contraria.
- Mannatrizio Anselmo: contrario.
- Ruggiero Carlo: contrario.
- Parente Lia: contraria.
- Loconte Antonio: contrario.
- Befano Antonio: contrario.
- Di Meo Donata: contraria.
- Lops Michele: assente.
- Corrado Giuseppe: contrario.
- Biancolillo Claudio: contrario.
- Amoruso Leo: assente.
- Cirillo Luigi: contrario.
- Di Gregorio Michele: contrario.
- Mastrototaro Giuseppe: contrario.
- Angiolillo Antonio: contrario.
- Morollo Luca: contrario.
- Di Leo Giovanni: favorevole.



- De Toma Pasquale: favorevole.
- Centrone Michele: favorevole.
- Ferri Andrea: favorevole.
- Cozzoli Emanuele: favorevole.
- Laurora Erika: astenuta.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, con 20 voti contrari, 7 favorevoli, 2 astenuti: la pregiudiziale viene respinta.

Per quanto riguarda l'emendamento, come va...

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

No, non c'è bisogno Presidente, il regolamento lo conosciamo.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

La ringrazio, gentilissimo.

Quindi possiamo proseguire mettendo in votazione l'intero provvedimento.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Però io, in vent'anni di Consiglio Comunale, è la prima volta che un emendamento non viene accettato, non viene proposto.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Perché c'erano altre situazioni.

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Evidentemente c'erano altri interessi, vuole dire.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

E no, e no...

**CONS. DI LEO GIOVANNI**

Sono a posto così. Guardi, io ho fatto dieci anni il consigliere comunale di maggioranza, non è mai successo che un emendamento non venisse



messo ai voti, mai, è la prima volta. Prendiamo atto, Presidente, non lo sto facendo una colpa, il regolamento è quello, ha ragione lei.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

La ringrazio, possiamo andare avanti.

Ci sono dichiarazioni di voto per il provvedimento? Sì. Consigliere Ferri, prego, per dichiarazione di voto.

**CONS. FERRI ANDREA**

Grazie Presidente. In qualità di capogruppo di Fratelli d'Italia preannuncio il voto contrario al provvedimento, e lo giustifico perché in questa variazione l'apporto del project financing ha un impatto troppo forte e troppo rilevante, non abbiamo avuto modo, strumenti e confronti tali che ci possano mettere in una condizione di serenità di poter scegliere. Guardi, le dico, se ci fosse stato un atto di indirizzo nel quale l'amministrazione avesse inteso programmare di sua sponte voglio dire un piano dei parcheggi, l'avrei sicuramente sostenuto; se l'amministrazione avesse voluto provvedere che so alla creazione di una società mista la quale detenesse la maggior parte delle azioni, l'avremmo sicuramente sostenuta, ma questo project che quadruplica praticamente il valore della sosta in danno dei cittadini tranesi e ne triplica gli stalli senza creare strutture a supporto se non le 150 del parcheggio della stazione, naturalmente non ci mette in una condizione di serenità tale per poter oggi approvare questa variazione. Se poi nel tempo, come è stato comunicato oggi, ci sarà modo di confrontarsi e di poter dare il nostro contributo affinché ci sia una maggiore tutela del cittadino tranese, allora noi saremo pronti a collaborare in tal senso, però la vedo dura perché questa è una opera che si poteva già mettere in atto nei giorni in cui come maggioranza vi siete riuniti con il dirigente per avere più di una delucidazione e non l'avete reputato opportuno coinvolgerci. Quindi sono un po' dubbioso sul futuro, però magari cambiano le condizioni e sul punto ci sentiremo e se potremmo essere diciamo incisivi sulla rivisitazione di una offerta che reputiamo fortemente lesiva per l'ente e per i cittadini tranesi, probabilmente poi valuteremo differentemente le nostre posizioni. Ma ad oggi con questo tipo di proposta, con quei costi a carico dei cittadini tranesi, con questa lesione anche personale, siamo fortemente contrari. Grazie Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Ferri. Per fortuna come ha detto prima l'architetto Gianferrini, dovremmo per forza di cose quando sarà tornare in Consiglio Comunale per il project financing, nel frattempo chiaramente l'iter dovrà per forza prevedere un confronto se non altro...

**CONS. FERRI ANDREA**

E noi diremo la nostra nella speranza di poter essere incisivi.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie. La parola alla consigliera Cormio per dichiarazione di voto.

**CONS. CORMIO PATRIZIA**

Grazie Presidente. Io vorrei dire una cosa. Ho ascoltato attentamente tutti gli interventi, soprattutto quelli dei consiglieri di opposizione, i dubbi, che non nascondo di avere anch'io. Ho posto delle domande, ho ascoltato le delucidazioni dell'assessore Ferrante, dell'architetto, dell'ingegnere, ma solo io ho capito che qui stiamo approvando il piano triennale delle opere pubbliche con tutte le variazioni di opere che si sono già realizzate e che si andranno a realizzare? Si è focalizzato sul punto del project financing di cui non dobbiamo parlare ora, cioè noi non stiamo approvando nulla, almeno io nella mia ignoranza ho capito questo. Si è focalizzato su questo, perché? Cioè, noi non stiamo decretando la morte dell'AMET per via del parcheggio, noi non stiamo parlando assolutamente di questo, perché ci siamo focalizzati su questo? Non nascondo che erano dubbi che avevo anch'io, ho rivolto delle domande a cui mi è stato risposto e maggiormente mi sono state date spiegazioni sia dall'assessore Ferrante, da Gianferrini che da Puzziferri, ma stiamo facendo un processo alle intenzioni e basta. Cioè noi ora stiamo approvando un piano triennale delle opere pubbliche con tutte le variazioni e purtroppo, come ha detto l'ingegner Puzziferri, sono entrati meno oneri di urbanizzazione di quelli che avevamo previsto per cui non abbiamo potuto realizzare quello che avevamo programmato, e basta, ma focalizziamo la nostra attenzione, il nostro voto su questo. Avremo mille altri modi e occasioni per parlare del project financing, non abbiamo decretato nulla anche perché io componente della VI Commissione ne stiamo parlando anche lì, anche lì stiamo



sollevando dei dubbi ma chiaramente ci è stato spiegato che non stiamo sentenziando nulla. Io, nella mia ignoranza, ripeto non sono né ingegnere né architetto, ho capito questo, quindi ovviamente il Partito Democratico voterà favorevolmente questo piano e andremo a discutere di quello che sarà nelle altre sedi in altri momenti coinvolgendo tutti, l'intero Consiglio, l'intera amministrazione. Ripeto, il voto del Partito Democratico sarà favorevole.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie Consigliera Cormio. Si prenotata la consigliera Di Meo.

**CONS. DI MEO DONATA**

Grazie Presidente. Esprimo la dichiarazione di voto, in qualità di capogruppo dei Popolari manifesto, come già si era inteso nel mio intervento, una dichiarazione di voto favorevole per la proposta di delibera.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie Consigliera. Vedo la prenotazione del consigliere Morollo per dichiarazione di voto, grazie.

**CONS. MOROLLO LUCA**

Grazie Presidente. Il mio gruppo voterà favorevolmente a questo provvedimento e, come diceva il consigliere Cormio, anche perché non stiamo approvando il project financing ma stiamo soltanto prevedendo il piano triennale delle opere pubbliche, anche perché sarà importante in futuro avviare sia dei tavoli di partecipazione con le associazioni e i comitati della città per rivedere alcuni punti che dal nostro punto di vista sono sicuramente da rivedere per garantire sia il future dei lavoratori, sia l'interesse pubblico ma soprattutto anche la pedonalizzazione del centro storico. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Morollo. Si è prenotato il consigliere Loconte.

**CONS. LOCONTE ANTONIO**



Grazie Presidente. Allora, qui, per quanto riguarda la dichiarazione di voto del gruppo Solo con Trani Futura, il voto sarà favorevole, perché come ho già detto prima e come hanno detto i colleghi consiglieri qua non stiamo discutendo del project financing in sé quindi si sta dando, si è data vita ad una discussione che è diventata più populista dove tutti quanti dicono la loro a difesa di questi cittadini etc., ma noi stiamo parlando d'altro. Se poi dobbiamo scendere tecnicamente in quanto quello che avverrà dopo, là ci saranno dei tavoli dove tutti quanti parteciperemo sia come maggioranza che come opposizione, perché quando cambiano delle cose che riguardano la città nella sua fisionomia è normale che la partecipazione di tutti è garantita, ma qua non stiamo decidendo questo e quindi il voto è favorevole per quanto riguarda la variazione triennale delle opere pubbliche e basta. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie. Non ci sono altri interventi... No, Di Gregorio. Prego, Consigliere.

**CONS. DI GREGORIO MICHELE**

Grazie Presidente. Presidente, il voto favorevole al provvedimento, perché contiene importanti interventi in favore della collettività della nostra comunità. Tra i tanti abbiamo detto, abbiamo ricordato quello riguardante la manutenzione di tante scuole cittadine, il dragaggio del porto, la messa in sicurezza della discarica, il rifacimento di piazze e strade all'interno della nostra città, tra le tante anche una modalità diversa di gestione dei parcheggi cittadini. Per cui assolutamente voto favorevole (...incomprensibile) il provvedimento in discussione. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie consigliere Di Gregorio. Consigliere De Toma, prego.

**CONS. DE TOMA PASQUALE**

Grazie Presidente. Allora, ho ascoltato tutti e tutto e anche soprattutto i dirigenti, purtroppo, non me ne voglia il vicesindaco non è come ha detto lui o come ha detto anche qualche altro consigliere di maggioranza, qui non stiamo approvando l'idea o la volontà di approvare in un futuro di esaminare un project financing ma stiamo, come ha detto



giustamente - è stato molto preciso - l'architetto Gianferrini, parlando di una scelta fatta sul project financing, ha parlato di integrazione, di modifica, si lavorerà su questa proposta, e queste sono le parole dell'architetto Gianferrini perché questa è la proposta che fa parte di questo piano integrato delle opere pubbliche e d'altronde la cifra precisa che viene riportata di 4 milioni 700 etc. etc. compresi i centesimi è conferma del fatto che noi stiamo approvando nel piano delle opere pubbliche quella base di progetto che sarà modificabile, tutto quello che vogliamo, ma che garanzie abbiamo? Non si sta approvando l'idea, si sta approvando di partire da quel project financing, da quella base e io mi auguro di tutelare innanzitutto i cittadini tranesi, mi auguro veramente che sia modificabile in maniera sostanziale ma le garanzie non le abbiamo, non si è - come ha detto giustamente qualche collega della mia stessa parte politica - affrontato a 360° e diciamo nel complesso del Consiglio Comunale, non c'è stato un dialogo tra tutte le forze politiche perché ritengo anche questo argomento che non debba avere colore politico ma debba andare effettivamente incontro alle esigenze di tutti. Ed è per questo che, anche a nome di Forza Italia, preannuncio voto contrario. Purtroppo, se avessimo stralciato questa voce, come era stata proposta, certamente avremmo votato a favore ma, purtroppo, per questo problema preannuncio il voto contrario di Forza Italia al provvedimento. Grazie Presidente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie Consigliere De Toma. Non ci sono più dichiarazioni di voto, quindi procediamo alla votazione del punto all'ordine del giorno considerando appunto quanto detto dal vicesindaco...

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Io, io Presidente...

**PRES. MARINARO GIACOMO**

E quando lo vuole scrivere della chat?

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Eh, ma io chatto in privato con il vostro consulente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**



Al massimo facciamo così...

**CONS. DE TOMA PASQUALE**

Tommaso, devi modificare. Guarda lì, dove c'è scritto chat modifica, c'è la virgoletta, apri la virgoletta e c'è scritto tutti. Mi perdoni Presidente se mi sono intromesso.

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Sei un signore Pasquale, ma non la vedo. Ah, ecco, tutti, tutti. Cioè, se ci è arrivato Di Gregorio e non io, mi devo preoccupare.

**CONS. DI GREGORIO MICHELE**

Devi preoccuparti...

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Mi sto preoccupando...

**CONS. DE TOMA PASQUALE**

Vedi Tommaso che ogni tanto l'esperienza serve. Presidente, mi perdoni se l'ho sostituita.

**CONS. DI GREGORIO MICHELE**

Presidente, ha rinunciato il consigliere Laurora.

**CONS. LAURORA TOMMASO**

No, perché? Dopo il tuo intervento... mi ero convinto, ora ho cambiato idea. Comunque ho sistemato tutto, le indicazioni...

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Prego, consigliere Laurora. Grazie.

**CONS. LAURORA TOMMASO**

Grazie Presidente. Niente, io non so se ci stiamo convincendo o vi volete convincere, noi stiamo dando oggi un chiaro mandato politico alla Giunta di proseguire su una strada, che è quella del partenariato pubblico privato, punto. Non c'è nessun tipo di altra discussione. Questo è quello che noi stiamo dicendo oggi alla Giunta nell'ambito del piano triennale



delle opere pubbliche. E questo ovviamente non mi consente di votare favorevolmente, ma mi asterrò perché anch'io credo in questo, però avrei desiderato ricevere delle risposte per quanto riguarda la fattibilità di AMET nell'esecuzione di questo servizio. Dato che queste risposte non mi sono arrivate, per il momento vi voglio dare fiducia e daremo un voto d'astensione. Grazie Presidente.

Di Gregorio, va bene?

**CONS. DI GREGORIO MICHELE**

Ottimo! Perfetto, coinciso.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie Consigliere. Mettiamo in votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: contrario.
- Laurora Tommaso: astenuto.
- Branà Vito: astenuto.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.



- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: contrario.
- De Toma Pasquale: contrario.
- Centrone Michele: contrario.
- Ferri Andrea: contrario.
- Cozzoli Emanuele: contrario.
- Laurora Erika: astenuta.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

22 voti favorevoli, 3 voti d'astensione, 6 voti contrari: viene approvato. Possiamo procedere al terzo punto all'ordine del giorno.



**Programma biennale degli acquisti di beni e servizi 2020/2021. Aggiornamento.  
(Proposta C.C. n. 180 del 17/12/2020 ).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Sempre il vicesindaco Ferrante.

**ASS. FERRANTE FAFRIZIO**

Grazie Presidente. Programma biennale degli acquisti di beni e servizi 2020/2021, aggiornamento dicembre 2020.

Anche questo è un aggiornamento di una programmazione biennale per quanto riguarda l'acquisto di beni e servizi da parte dell'ente comunale. Nell'aggiornamento ovviamente vengono inseriti, attraverso adesione a CONSIP, diversi beni e diversi servizi tra i quali anche l'inserimento dei servizi di ingegneria e architettura con riferimento a manutenzione straordinaria degli edifici scolastici tipo la Giustina Rocca, Beltrani, la d'Annunzio, oppure vengono anche inseriti servizi alla persona come comunicati dall'area dell'ufficio di Piano, quindi è un aggiornamento anche questo di un Piano e ovviamente il Piano riguarda l'acquisto di beni e servizi per conto dell'Ente comunale.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie Vicesindaco. Ci sono interventi? Non vedo prenotazioni di interventi, possiamo procedere quindi alla votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: favorevole.
- Branà Vito: favorevole.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.



- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: assente.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: assente.
- Biancolillo Claudio: assente.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: astenuto.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: astenuto.
- Ferri Andrea: astenuto.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: favorevole.
- Corrado Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: favorevole.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Con 23 voti favorevoli, 4 voti d'astensione, il provvedimento viene approvato. Passiamo al prossimo punto all'ordine del giorno.



**Variazione sull'annualità 2020 del bilancio di previsione 2020/2022, ex Art. 175 C.3 del D.Lgs n. 267/2000 ed ex legge n. 126/2020. (Proposta C.C. n. 188 del 22/12/2020 ).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Relaziona l'assessore Lignola.

**ASS. LIGNOLA LUCA**

Buonasera a tutti. Allora, la variazione di bilancio che porto ora all'attenzione del Consiglio Comunale è una variazione di bilancio che si è resa necessaria per un contributo che abbiamo avuto da parte dello Stato. Un contributo consistente, di 898 mila 810,35 euro. Sono fondi che vengono attribuiti al Comune di Trani, come anche agli altri Comuni, in virtù del Decreto Rilancio. Con questa delibera andiamo a contabilizzare sostanzialmente l'ingresso di questa somma all'interno della nostra contabilità, questa somma viene in parte utilizzata per poter far fronte all'emergenza Covid, in particolar modo lo vedremo in un punto successivo a quelle che sono state le procedure di sanificazione e altre procedure adottate dall'AMIU, una parte è sostanzialmente ammonta a 495 mila euro, 49 mila euro invece vengono imputati a operazioni fatte sulle scuole per la verifica sostanzialmente delle questioni sismiche e per altre situazioni, mentre la parte residua che è anch'essa di 354 mila euro viene accantonata per far fronte - ma speriamo che non accada - a futura emergenza per Covid. Quindi sostanzialmente è una variazione chiaramente a saldo zero che prende atto di un contributo che il Comune di Trani, ripeto, come tanti altri Comuni ha avuto in relazione al Decreto Rilancio. Questo è tutto, grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie Assessore Lignola. Ci sono interventi? Non vedo prenotazioni di interventi. Possiamo procedere con la votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: astenuto.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.



- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: assente.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: assente.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: assente.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: astenuto.
- Ferri Andrea: astenuto.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, con 20 voti favorevoli, 4 voti d'astensione: il provvedimento viene approvato. Posso chiedere la stessa votazione per l'immediata esecutività? Grazie.

**CONS. CORMIO PATRIZIA**

Giacomo, vedi che è entrato Avantario, non vorrei sbagliarmi ma l'ho visto entrare mentre stavi facendo la votazione. Non so se poi è uscito.



**PRES. MARINARO GIACOMO**

No, okay, rivotiamo.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione per la seconda volta del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: assente.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: favorevole.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: assente.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: astenuto.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: astenuto.
- Ferri Andrea: astenuto.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.



- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, con 21 voti favorevoli, 4 voti d'astensione: per l'immediata esecutività.

Possiamo passare al quinto punto all'ordine del giorno.



**Revisione ordinaria delle società partecipate possedute al 31/12/2019 (Art.20 del D.Lgs n. 175/2016). (Proposta C.C. n. 187 del 22/12/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Sempre l'assessore Lignola che ci presenta "Revisione ordinaria delle società partecipate e possedute al 31/12/2019. La parola all'assessore Lignola.

**ASS. LIGNOLA LUCA**

Sì, questa è una proposta di delibera diciamo rituale nel senso che viene presentata ogni anno come vuole la norma ed è sostanzialmente una ricognizione sulla situazione delle società partecipate dal comune di Trani. Partecipazioni che si dividono in due diversi tipi: quella diretta e quella indiretta. Chiaramente diretta è quella in cui l'Ente, ovverosia il Comune, ha una titolarità diretta delle quote e indiretta è quella che la titolarità avviene mediata dalla società partecipata.

Le società partecipate, come si può vedere dalla delibera, sono sostanzialmente costituite dall'AMET e dall'AMIU, che sono le due società di cui abbiamo il pieno controllo nel senso che il Comune è il socio unico, poi abbiamo altre partecipazioni dirette che sono costituite dall'SPT dove abbiamo una partecipazione del 5%, il GAL con il 6% e lo Suites Consortium dove abbiamo una percentuale chiaramente minima dello 0,05%. Le (...incomprensibile) indirette sono quelle che abbiamo attraverso l'AMIU e sono Puglia Tech dove abbiamo il 10% di capitale sociale, l'AMIU Energia il srl dove praticamente l'AMET detiene il controllo totale del capitale sociale e l'SPT che l'AMET detiene il 44. È evidente che sull'STP abbiamo una doppia partecipazione, una diretta e una indiretta, che ci portano ad un complessivo del 49%. La situazione che stiamo fotografando è la situazione al 31 dicembre 2019. Nel 2020 non sono accaduti eventi particolari su quelle che sono diciamo (...incomprensibile) informativo sulle partecipazioni. Dobbiamo dire che, rispetto al momento in cui abbiamo iniziato questa attività, la cosiddetta galassa delle società partecipate è diminuita. Questo perché è stata sciolta la ADS srl, che sostanzialmente era una partecipata diretta, siamo usciti ormai da diversi anni dal patto territoriale e inoltre si sono chiuse la REA Trani e la APULIA Energy, che erano partecipazioni indirette sempre attraverso l'AMET. Nessuna manovra è prevista, quindi nessuna azione di razionalizzazione, ma si confermano



quelle che c'erano e in particolar modo si conferma l'indirizzo del Consiglio Comunale, si chiede al Consiglio Comunale di continuare a sostenere la necessità della chiusura di AMET Energia Srl liquidazione anche perché ricordo che l'ultimo bilancio approvato ormai è relativo al 2015 o al 2016 e si chiudeva proprio con un passivo tale da ridurre il capitale sociale a un soffio di quelle che erano le norme previste dalla (...incomprensibile). Non ci sono particolari ed ulteriori osservazioni da fare. Torno a ripetere, è una fotografia della situazione del Comune, delle partecipazioni del Comune, al 31 dicembre 2019. Grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie Assessore. Se non ci sono interventi possiamo procedere con la votazione. Non vedo prenotazione, quindi procediamo.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: favorevole.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.



- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: astenuto.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: astenuto.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, con 23 voti favorevoli, 3 voti d'astensione, il provvedimento viene approvato.

Possiamo passare al prossimo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento del debito fuori bilancio ex Art.194, comma 1 lett. E) del D.Lgs n. 267/2000. Competenze maturate dalla ditta SECA Srl relative all'utilizzo del fotocopiatore in uso presso l'Ufficio Tributi. Riproposizione. (Proposta C.C. n. 120 del 12/10/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Lo presenta l'assessore Lignola.

**ASS. LIGNOLA LUCA**

Sì, allora questo debito fuori bilancio in realtà è una riproposizione di un debito andato già in Consiglio Comunale nel 2017. In quell'occasione ritirai io stesso il provvedimento su alcune osservazioni fatte da alcuni consiglieri comunali, ne non ricordo male dal consigliere Franco Laurora e da un altro consigliere che rilevarono che al documento non era allegata la fattura. Il documento attuale è integrato proprio della fattura che mancava, che a onor del vero era antecedente al discussione in Consiglio Comunale ma non era stata allegata, quindi si è perfezionato il debito. Un debito che nasce sostanzialmente da un utilizzo del fotocopiatore, costi imputabili soprattutto al numero di fotocopie che erano fatte, c'era un costo diciamo in noleggio una parte, e quindi questo era. Il funzionario ha anche precisato che quel fotocopiatore attualmente il contratto è cassato perché si proceduto ad una nuova definizione attraverso il sistema del Mate del mercato elettronico. È tutto, grazie.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie. Se non ci sono interventi passiamo alla votazione. Grazie.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.



- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: astenuto.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: assente.
- Cozzoli Emanuele: assente.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, 22 voti favorevoli, 1 astenuto. Possiamo fare la stessa votazione per l'immediata eseguibilità? Sì. Grazie.

Stessa votazione.

Possiamo passare al successivo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 144, CA, lett. E) D.Lgs 267/2000 a favore di C.M. Cooperativa Sociale. (Proposta C.C. n. 125 del 26/10/2020 ).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Lo presenta l'assessore Martello. Grazie.

**ASS. MARTELLO EUGENIO**

Buonasera a tutti. Allora, è un decreto ingiuntivo notificato al Comune dal Consorzio Matrix, un consorzio cooperativa sociale, per l'affidamento di un servizio di inclusione nel sociale che è terminato nel 2014.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Grazie, ci sono interventi? Non ci sono interventi, possiamo passare alla votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: assente.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: assente.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.



- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: assente.
- Di Leo Giovanni: astenuto.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: assente.
- Cozzoli Emanuele: assente.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, con 19 voti favorevoli, 1 voto d'astensione: il provvedimento è stato approvato. Posso fare la stessa votazione per l'immediata eseguibilità? Grazie.

Possiamo passare al successivo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194, co.1, lett. A) D.Lgs 267/2000, a favore di Pianeti Diversi Cooperativa Sociale. (Proposta C.C. n. 143 del 12/11/2020 ).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Presenta l'assessore Martello.

**ASS. MARTELLO EUGENIO**

Anche questo è un decreto ingiuntivo notificato al Comune, relativo al servizio di porta unica d'accesso, servizio che è terminato nel 2014.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Se non ci sono interventi mettiamo subito in votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: assente.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: assente.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: assente.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.



- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: assente.
- Di Leo Giovanni: astenuto.
- De Toma Pasquale: astenuto.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: astenuto.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, con 18 voti favorevoli, 4 astenuti: il provvedimento viene approvato. Posso procedere con la stessa votazione per l'immediata eseguibilità? Sì. Grazie, stessa votazione.

Passiamo al successivo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A) del TUEL, approvato con D.Lgs 18/8/2000 n. 267, derivante da sentenza n. 345/2020 del giudice di pace di Trani in favore di Ni.Mat. S.a.s. di G.N. (Proposta C.C. n.144 del 17/11/2020).**

**CONS. CORMIO PATRIZIA**

Presidente, possiamo dare per letto?

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto?

**CONS. CORMIO PATRIZIA**

Sì.

**CONS. DI TULLO DENISE**

Sì.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Dato per letto. Se non ci sono interventi possiamo procedere con la votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.



- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: assente.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: assente.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: assente.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: assente.
- Corrado Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, con 21 voti favorevoli, 1 voto d'astensione: viene approvato. Posso fare la stessa votazione per l'immediata eseguibilità? Sì. Grazie. Stessa votazione.

Possiamo passare al successivo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A) del TUEL, approvato con D.Lgs 18/8/2000 n. 267, derivante da sentenza n. 295/2020 del giudice di pace di Trani in favore di A.C.. (Proposta C.C. n.147 del 19/11/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto?

**CONS. CORMIO PATRIZIA**

Sì.

**CONS. DI TULLO DENISE**

Sì, sì.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Se non ci sono interventi possiamo procedere con la votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: assente.



- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: astenuto.
- De Toma Pasquale: astenuto.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: astenuto.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, con 21 voti favorevoli, 4 astenuti: il provvedimento viene approvato. Posso procedere con la stessa votazione per l'immediata eseguibilità? Sì. Grazie. Stessa votazione.

Possiamo passare al prossimo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A), D.Lgs 1 agosto 2000, n. 267. Sentenza n. 1116/2017, emessa dal Tribunale Amministrativo Regionale della Puglia - sede di Bari, in favore di Fatima Costruzioni s.r.l.. (Proposta C.C. n. 148 del 19/11/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto?

**CONS. CORMIO PATRIZIA**

Sì.

**CONS. MANNATRIZIO ANSELLO**

Sì.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Mettiamo in votazione il provvedimento.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: assente.



- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: assente.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: astenuto.
- De Toma Pasquale: astenuto.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: astenuto.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: assente.
- Corrado Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, con 20 voti favorevoli, 4 voti d'astensione: il provvedimento è stato approvato. Posso andare con la stessa votazione per l'immediata eseguibilità? Sì. Stessa votazione.

Passiamo al prossimo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A), D.Lgs 13 agosto 2000, n. 267. Sentenza n.1243/2017, emessa dal Tribunale Amministrativo Regionale della Puglia - sede di Bari, in favore della società De.Le.Va. S.r.l. (Proposta C.C. n. 150 del 19/11/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto?

**CONS. CORMIO PATRIZIA**

Sì.

**CONS. DI TULLO DENISE**

Sì.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Possiamo procedere con la votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: assente.
- Amoruso Leo: favorevole.



- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: astenuto.
- De Toma Pasquale: astenuto.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: astenuto.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Con 21 voti favorevoli, 4 voti d'astensione: il provvedimento è stato approvato. Posso andare con la stessa votazione? Immediata esecutività, sì, grazie, stessa votazione.

Possiamo passare al successivo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A), D.Lgs. 1 agosto 2000, n. 267, sentenzan.1526/2019, emessa dal Tribunale Amministrativo Regionale della Puglia - sede di Bari, in favore de "Il nido della felicità s.r.l. e altri". (Proposta C.C. n. 151 del 19/11/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto?

**CONS. CORMIO PATRIZIA**

Sì.

**CONS. DI TULLO DENISE**

Sì.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Bene. Passiamo alla votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullio Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: favorevole.



- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: assente.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: astenuto.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: assente.
- Corrado Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Con 22 voti favorevoli, 2 voti d'astensione: il provvedimento è stato approvato. Stessa votazione per l'immediata eseguibilità? Sì, grazie. Stessa votazione.

Possiamo proseguire al successivo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A), D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, sentenza n. 395/2018, emessa dal Tribunale Amministrativo Regionale della Puglia - sede di Bari, in favore della società SEBA Costruzioni S.r.l. (Proposta C.C. n. 152 del 19/11/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto?

**CONS. DI TULLO DENISE**

Sì.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Mettiamo in votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.



- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: astenuto.
- De Toma Pasquale: astenuto.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: astenuto.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Con 22 voti favorevoli, 4 voti d'astensione, quindi il provvedimento viene approvato. Posso fare la stessa votazione per l'immediata eseguibilità? Alzata di mano. Sì, grazie.

Possiamo procedere al punto successivo all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi della'rt.194 lett. A) del TUEL, approvato con D.Lgs 18/8/2000 n. 267, derivante da sentenza n. 306/2020 del giudice di pace di Trani in favore di D.M. (Proposta C.C. n.153 del 20/11/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto? Sì, grazie. Passiamo alla votazione.

*Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:*

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: astenuto.
- De Toma Pasquale: astenuto.
- Centrone Michele: assente.



- Ferri Andrea: astenuto.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: assente.
- Corrado Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Con 22 voti favorevoli, 4 astensioni, il provvedimento viene approvato. Stessa votazione per l'immediata eseguibilità? Grazie.

Possiamo passare al prossimo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194, comma 1, lett A), D.Lgs 18 agosto 2000, n. 267. Ricorso promosso dinanzi al TAR Puglia Bari da omissis sentenza n. 202/2018 (Proposta C.C. n. 167 del 26/11/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto?

**CONS. CUNA FEDERICA**

Sì.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Mettiamo in votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.



- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: astenuto.
- De Toma Pasquale: astenuto.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: astenuto.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Con 22 voti favorevoli, 4 voti d'astensione, il provvedimento viene approvato. Stessa votazione per l'immediata eseguibilità? Grazie. Stessa votazione.

Successivo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A) del TUEL, approvato con D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, sentenza n. 105/2018, emessa dal Tribunale Amministrativo Regionale della Puglia sede di Bari, in favore di Edilizia -omissis- s.a.s.- (Proposta C.C. n.170 del 27/11/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto?

**CONS. DI TULLO DENISE**

Sì.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Procediamo con la votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: assente.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.



- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: astenuto.
- De Toma Pasquale: astenuto.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: assente.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, con 21 voti favorevoli, 3 astenuti.

Stessa votazione per l'immediata eseguibilità? Stessa votazione.

Successivo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ex Art. 194, comma 1, lett A), TUEL, sentenza n. 411/2020, resa dal giudice di pace di Trani. Soggetto creditore: omissis. (Proposta C.C. n. 171 del 27/11/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto?

**CONS. DI TULLO DENISE**

Sì.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Poniamo in votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: assente.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.



- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: astenuto.
- De Toma Pasquale: astenuto.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: assente.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Con 21 voti favorevoli, 3 voti d'astensione, il provvedimento viene approvato. Stessa votazione per l'immediata eseguibilità? Alzata di mano. Sì. Grazie. Stessa votazione.

Passiamo al prossimo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A), TUEL, sentenza n. 368/2020, resa dal giudice di pace di Trani. Soggetto creditore: omissis. (Proposta C.C. n.172 del 27/11/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto?

**CONS. DI TULLO DENISE**

Sì.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: assente.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: assente.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.



- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: astenuto.
- De Toma Pasquale: astenuto.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: assente.
- Cozzoli Emanuele: astenuto.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Con 20 voti favorevoli, 3 astenuti, il provvedimento viene approvato.  
Posso andare per l'immediata eseguibilità? Stessa votazione. Grazie mille.  
Successivo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio per il mancato pagamento di n. 1 fattura emessa per il servizio postale SMA nell'anno 2019 (Senza Materiale Affrancatura) fornito dalla società Poste Italiane. (Proposta C.C. n.173 del 1/12/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto? Sì, grazie. Votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: assente.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: assente.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: assente.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: assente.



- Ferri Andrea: assente.
- Cozzoli Emanuele: assente.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

20 voti favorevoli, il provvedimento è approvato. Stessa votazione per l'immediata eseguibilità. Grazie. Stessa votazione.

Possiamo passare al prossimo punto all'ordine del giorno.



**Debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194, lett. E) del D.Lgs n. 267/2000 in favore di AMIU Spa. (Proposta C.C. n.174 del 4/12/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Diamo per letto? Sì. Grazie.

*Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:*

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: assente.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: assente.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: assente.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: assente.



- Cozzoli Emanuele: assente.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

20 favorevoli, il provvedimento è stato approvato. Grazie.

Stessa votazione per l'immediata eseguibilità per alzata di mano.  
Grazie. Stessa votazione. Passiamo al prossimo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ex Art. 194, comma 1, lett. A) TTUEL, ordinanza decisoria resa in data 6/11/2020 dal Tribunale di Trani nel giudizio R.G. 3572/2018. Soggetto creditore – omissis -. (Proposta C.C. n.176 del 15/12/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto? Sì. Mettiamo in votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: assente.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: assente.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: assente.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: assente.



- Ferri Andrea: assente.
- Cozzoli Emanuele: assente.
- Laurora Erika: assente.
- Corrado Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

20 voti favorevoli, il provvedimento è approvato. Posso chiedere stessa votazione per l'immediata eseguibilità per alzata di mano? Grazie mille. Stessa votazione.

Passiamo passare al successivo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ex Art. 194, comma 1, lett. A) TUEL sentenza n. 405/2020, emessa dal giudice di pace di Trani. Soggetto creditore - omissis -.**  
**(Proposta C.C. n.177 del 15/12/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto? Grazie.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: assente.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: assente.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: assente.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: assente.



- Ferri Andrea: assente.
- Cozzoli Emanuele: assente.
- Laurora Erika: assente.
- Corrado Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

20 voti favorevoli, il provvedimento viene approvato. Stessa votazione per l'immediata eseguibilità? Sì. Grazie. Stessa votazione.

Passiamo al prossimo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. E) del TUEL approvato con D.Lgs 18/8/2000, n. 267, C.D.M. del Comune di Trani licenza n. 10 CP/2007 e n. 36 CP/2008 in favore dell'Agenzia delle Entrate. Riscossione. (Proposta C.C. n. 181 del 18/12/2020 ).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto?

**CONS. CORMIO PATRIZIA**

Sì.

**CONS. DI TULLO DENISE**

Sì.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Sì, grazie.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: assente.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: assente.
- Biancolillo Claudio: favorevole.



- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: assente.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: assente.
- Cozzoli Emanuele: assente.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

20 voti favorevoli, il provvedimento viene approvato. Stessa votazione per l'immediata eseguibilità. Sì. Grazie. Stessa votazione.

Passiamo al prossimo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. A) del TUEL approvato con D.Lgs 18/8/2000 n. 267, derivante da decreto ingiuntivo RG. 2302/2018 a favore del RTP Finepro + Arch. Sgobba Michele. (Proposta c.c. n. 182 del 21/12/2020 ).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Do anche atto che nel testo va aggiunto: "Riconoscimento del debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lettera A) ed E)". Quindi nell'oggetto va aggiunta la lettera E) oltre la lettera A). Posso dare per letto? Sì. Mettiamo in votazione.

**CONS. LOPS MICHELE**

Scusa Presidente, ha detto lettera A)?

**INTERVENTO**

(...incomprensibile)

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Allora, nell'oggetto va aggiunto alla lettera A) anche la lettera E), (...incomprensibile) entrambi le lettere, A) ed E).

**CONS. DI GREGORIO MICHELE**

Presidente, è possibile risentire quello che ha detto il consigliere Lops?

**PRES. MARINARO GIACOMO**

No. Posso dare per letto?

**CONS. LOPS MICHELE**

No, è stata aggiunta una lettera Michele.

**CONS. DI GREGORIO MICHELE**

Ma dove, all'alfabeto?

**PRES. MARINARO GIACOMO**



Togliamo gli audio, grazie e mettiamo in votazione.

**INTERVENTO**

(...incomprensibile)

**PRES. MARINARO GIACOMO**

No, scusate un attimo perché era cambiato... Allora, l'errore è questo, quindi l'oggetto diventa quindi non quello che ho letto "Riconoscimento del debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lettera A) ed E) del TUEL, approvato con D.Lgs 18/08/2000, n. 267, derivante da decreto ingiuntivo RG. 632/2020 a favore del RTP Finepro Srl + Arch. Sgobba Michele". Questi erano due errori materiali nell'oggetto che era il numero dell'RG e la lettera E) che mancava. Quindi adesso se si può dare per letto, passiamo alla votazione.

Di Gregorio.

**CONS. DI GREGORIO MICHELE**

Presidente, mi scusi, vorrei capire, il consigliere Lops ha detto delle cose, ha fatto delle affermazioni, è possibile risentire? Perché l'audio è intermittente. Le dichiarazioni del consigliere Lops.

**CONS. LOPS MICHELE**

Non ho fatto alcuna dichiarazione, consigliere stia comodo e tranquillo. Il Presidente ha capito tutto.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Possiamo proseguire, grazie, con la votazione.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.



- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: assente.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: assente.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: assente.
- Cozzoli Emanuele: assente.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

20 voti favorevoli, il provvedimento viene approvato. Stessa votazione per l'immediata eseguibilità per alzata di mano. Grazie. Stessa votazione. Passiamo al prossimo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio derivante da decreto ingiuntivo n. 1913/2019, n. 4642/2019 R.G., emesso in data 20/11/2019 dal Tribunale di Trani in favore di Finepro Srl munito di decreto di esecutorietà. (Proposta C.C. n. 185 del 21/12/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto?, sì, grazie.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: assente.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: assente.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: assente.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: assente.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: assente.



- Ferri Andrea: assente.
- Cozzoli Emanuele: assente.
- Laurora Erika: assente.
- Corrado Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

19 voti favorevoli, il provvedimento viene approvato. Posso fare stessa votazione per l'immediata eseguibilità? Grazie. Stessa votazione.  
Passiamo al prossimo punto all'ordine del giorno.



**Debito fuori bilancio ai sensi dell'Art.194 lett. E) del D.Lgs n. 267/2000 in favore di AMIU Spa. (Proposta C.C. n. 189 del 22/12/2020).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto? Sì.

*Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:*

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: assente.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: assente.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: assente.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: assente.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: assente.



- Cozzoli Emanuele: assente.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

19 voti favorevoli, il provvedimento viene approvato. Stessa votazione per l'immediata eseguibilità per alzata di mano. Grazie. Stessa votazione. Ultimo punto all'ordine del giorno.



**Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell'Art. 194 lett. E) del TUEL, approvato con D.Lgs n. 267/2000 in favore di Heracomm Srl per fornitura energia elettrica.**

**(Proposta C.C. n.114 del 30/09/2020 ).**

**PRES. MARINARO GIACOMO**

Posso dare per letto? Sì. Grazie.

***Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione del provvedimento come di seguito riportato:***

- Bottaro Amedeo: favorevole.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: favorevole.
- Befano Antonio: assente.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.
- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: assente.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: assente.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: assente.



- Ferri Andrea: assente.
- Cozzoli Emanuele: assente.
- Laurora Erika: assente.
- Corrado Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

**PRES. MARINARO GIACOMO**

19 voti favorevoli, il provvedimento viene approvato. Stessa votazione per alzata di mano immediata eseguibilità. Stessa votazione. Vi ringrazio. Era l'ultimo punto all'ordine del giorno, grazie per l'attenzione. Vi auguro tanti auguri per un felice anno nuovo.

Alle ore 16:49 dichiaro chiusa la seduta. Buonasera a tutti.

***Si attesta che la trascrizione della seduta riporta integralmente e fedelmente tutti gli interventi registrati.***

