



CONSIGLIO COMUNALE

SEDUTA DEL 30 NOVEMBRE 2020



Verifica e salvaguardia degli equilibri di Bilancio ai sensi dell'Art. 193 TUEL e variazioni di Bilancio ex. Art. 175 c.2 e 3 del D.Lgs n. 267/2000

PRES. MARINARO GIACOMO

Relaziona l'assessore Lignola, questa volta dal n. 5. Grazie. In aula abbiamo anche la presenza, che ringraziamo, del dirigente dott. Vincenzo Colucci.

Prego, Assessore.

ASS. LIGNOLA LUCA

Buongiorno a tutti. Chiaramente faccio i miei saluti ed auguri a tutto il Consiglio così come è venuto e ringrazio anche tutti i componenti del precedente Consiglio e anche la precedente Giunta per il lavoro fatto e per essere sempre stato vicino a me e al Sindaco, che ci hanno aiutato moltissimo.

Allora, il provvedimento che porto oggi è un provvedimento soprattutto di natura tecnica, infatti ho chiesto al dirigente di essere presente perché è anche la maniera per presentare il dirigente, il dottor Vincenzo Colucci, che a tempo indeterminato abbiamo strutturato con il suo arrivo in maniera definitiva l'ufficio.

Questo provvedimento in realtà è un provvedimento che ha una finalità ben precisa: quella di verificare nel corso dell'anno, specialmente nella parte finale dell'esercizio, che il bilancio abbia un suo equilibrio economico patrimoniale e finanziario. Chiaramente questo viene riscontrato dal dirigente, quindi abbiamo tutti quelli che sono questi requisiti e siamo stati in questa occasione anche in grado di poter fare alcune variazioni di bilancio. La variazione di bilancio più importante che abbiamo fatto è relativa al servizio svolto dall'AMIU. Questa è una informazione che devo dare, un chiarimento che mi è stato richiesto e correttamente qualcuno ha verificato come a partire da settembre l'importo del canone mensile fosse aumentato, è aumentato perché da settembre praticamente siamo passati al nuovo regime di raccolta differenziata e il corrispettivo era stato pattuito dal contratto stipulato nella precedente amministrazione ma entrato in vigore ora proprio perché il sistema continuava a mantenere la vecchia metodologia e quindi non comportava quegli aumenti di costo.



Noi speriamo, e dalle parole del Sindaco sembra che ci siano tutti i presupposti, che contemporaneamente abbiamo un incremento dei vantaggi della differenziata che si tradurranno in una riduzione dei costi di smaltimento e anche un ristoro della raccolta dei prodotti differenziati.

L'elemento forse più importante di questo provvedimento, che torno a ripetere poi il dirigente spiegherà nella parte tecnica, è quello di evidenziare come si sta procedendo in maniera puntuale nel recuperare quello che è il disavanzo d'amministrazione, un disavanzo d'amministrazione nato sostanzialmente nel 2015 da una procedura prevista dalla norma, che era quella della verifica dei residui attivi e passivi, quel disavanzo è stato spalmato nel lungo periodo di circa 30 anni, poi abbiamo avuto una difficoltà nel 2017 che ci ha portato ad ulteriore disavanzo. Questi disavanzi in realtà sono coperti con un ritmo diciamo superiore a quello previsto, e questo ci permette di avere delle economiche che sono state utilizzate proprio in questo bilancio per poter attuare senza alcun riflesso sul bilancio le variazioni, e ricordo, mi piace ricordare, che c'è quasi una coincidenza anche se puramente casuale tra il risparmio effettuato e quello che noi poi abbiamo fatto in bilancio ma nella manovra precedente e cioè quella di destinare una somma ingente della parte del nostro capitale a favore delle classi sociali più colpite dal problema del Covid.

Un'altra osservazione che non ha nulla a che fare con questo provvedimento ma mi è stato chiesto dal consigliere Cozzoli, è quella che mi ha manifestato la difficoltà nel leggere gli atti, effettivamente perché così come erano presentati erano molto frazionati, il Segretario però già mi ha comunicato - prima ancora della comunicazione - che stanno procedendo ad un sistema che permetterà di accorpate e di numerare gli allegati da semplificare l'analisi e quello che è il rapporto.

Ultima cosa (...incomprensibile) passare è quello che, come ho fatto con la precedente amministrazione, sono chiaramente a disposizione di tutti sia i consiglieri della maggioranza che dell'opposizione per qualunque vostra proposta che sia sempre fatta in senso costruttivo. Grazie e passo la parola al dirigente.

Assume la presidenza il Vice Presidente Di Gregorio Michele

VICE PRES. DI GEGORIO MICHELE



Grazie Assessore, è stato molto esauriente il suo intervento, adesso la parola al dirigente.

DIR. DOTT. COLUCCI VINCENZO

Buon pomeriggio a tutti. Colgo l'occasione per salutarvi tutti, anche perché la stragrande maggioranza di voi non la conosco perché sono qui da due mesi e ho familiarizzato con quelli che erano i componenti della vecchia amministrazione, ma credo che sarà un piacere incontrarmi con tutti e dal punto di vista tecnico sicuramente avrò colloqui con tutti.

Ciò detto, andiamo sulla variazione di bilancio. La variazione di bilancio è quella variazione che adesso si va ad adottare che per legge va adottata entro il 30 novembre visto che coincide con la verifica degli equilibri di bilancio e con il termine ultimo per quanto riguarda la possibilità da parte del Consiglio Comunale di assumere delle variazioni.

Questo anno le cose saranno un po' diverse perché, per le note vicende dell'emergenza Covid, ci sarà la possibilità per le sole somme per le quali i Comuni saranno destinatari a livello di sussidi per l'emergenza Covid, ci sarà addirittura la possibilità di fare ulteriori variazioni di competenza del Consiglio Comunale anche nel mese di dicembre, quindi ci potrebbe anche essere l'eventualità di fare una ulteriore variazione, però questa da un punto di vista proprio classico dovrebbe essere l'ultima variazione di bilancio consentita. In questa fase, vista anche la traslazione in avanti del termine del 31 luglio stabilito per legge per quanto riguarda la verifica degli equilibri, questo anno la verifica degli equilibri si è spostata a novembre.

Ciò detto, visto che il bilancio era stato approvato il 4 agosto e quindi, anche in epoca posteriore al termine che quello sì non è stato modificato della variazione di assestamento generale, quindi il bilancio non necessitava - perché era stato varato subito dopo il termine del 31 luglio - non necessitava di variazione di assestamento. Questa è una normale variazione di bilancio che è del Consiglio Comunale, che è legata a quella che è la verifica degli equilibri, che a tutti gli effetti è un adempimento obbligatorio al quale il Consiglio Comunale non può sottrarsi né tantomeno può delegare alla Giunta.

Fatte queste premesse, è chiaro che l'intervento dal punto di vista finanziario stava nel fatto di andare a verificare tutte le voci di entrata e di spesa e renderle diciamo omogenee in maniera tale da poter consentire il regolare svolgimento della gestione fino al mese di dicembre, ciò ha



comportato ulteriormente anche la necessità di dover fare delle variazioni anche in chiave per 2021 anche in chiave 2022 proprio per evitare che in presenza di un esercizio provvisorio il bilancio tra il 20 e 21 avesse dei salti e non consentisse anche la normale prosecuzione dell'attività come molto spesso avviene nei primi mesi in presenza di un bilancio che è vecchio di due anni, quindi l'impatto maggiore sicuramente c'è stato per quanto riguarda il notevole aumento dei costi connessi alla raccolta dei rifiuti per l'avvento del nuovo sistema di raccolta e con esso anche quello relativo ai costi di discarica, dal punto di vista delle ulteriori spese ovviamente tutte quelle che erano le richieste e che sono state avanzate dagli uffici in stragrande maggioranza sono state accolte, aggiungo anche che c'è stata anche una revisione a ribasso di alcune entrate, una su tutte quella relativa agli oneri di urbanizzazione per cui l'ufficio tecnico ha quantificato i minori introiti rispetto a quelle che potevano essere le previsioni e di conseguenza anche le voci in uscita sono state adeguate a quelle che possono essere i minori introiti dal punto di vista degli oneri e quindi anche degli interventi programmati. Altra variazione senz'altro significativa è quella ahimè che riguarda il costo delle rette per ricovero minori, perché c'è stata una maggiore richiesta e quindi abbiamo dovuto necessariamente finanziarla ed assecondarla. Per quanto riguarda la restante parte si tratta veramente di sistemazioni di capitoli che necessitavano di aumenti o di tagli ma che in pratica nella stragrande maggioranza dei casi sono stati a somma nulla.

Questo è il quadro per quanto riguarda sinteticamente la variazione di bilancio. Ovviamente variazione che è stata sottoposta anche al vaglio dell'organo di revisione il quale ha espresso parere favorevole.

VICE PRES. DI GREGORIO MICHELE

Grazie Dirigente. Dopo la relazione introduttiva del dirigente, possiamo dare apertura al dibattito. Se ci sono prenotazioni. Ove non ce ne dovessero essere andremo direttamente in votazione.

N. 23, consigliere Amoruso, a lei la parola.

CONS. AMORUSO LEO

Grazie facente funzione di Presidente, Vice Presidente.

Innanzitutto do il benvenuto al dirigente Colucci, anche se faccio parte della vecchia amministrazione non abbiamo avuto modo di conoscerci e



quindi benvenuto nel Comune di Trani e grazie per aver accettato l'incarico presso il nostro Comune.

Devo inevitabilmente fare una premessa politica/polemica.

Ricordo che all'ultimo provvedimento che questa amministrazione ha portato, anzi, la precedente amministrazione ha portato dal punto di vista del bilancio, in una riunione di bilancio fui estremamente chiaro ad indicare all'allora assessore Lignola riconfermato tecnico, ma penso che sia più politico di tanti altri in realtà giacché lo vedo muoversi benissimo, le chiesi espressamente di renderci partecipi dei provvedimenti che vengono portati in Consiglio prima ancora che passino dalla Giunta nel caso degli schemi del bilancio, chiesi espressamente che non venissero posti i consiglieri di maggioranza nella situazione di dover addirittura presentare degli emendamenti. La risposta che ebbi è stata nel caso, in questo caso se qualcosa (...incomprensibile) emendamenti ma ritengo che il consiglio di maggioranza debba essere messo nella condizione di non presentare emendamenti, ma soprattutto diciamo ebbi rassicurazioni che in caso di una nuova consiliatura con le stesse figure diciamo a ricoprire gli stessi ruoli si sarebbe cercato una inversione di passo.

Oggi capisco che è una consiliatura che è partita da pochissimo, lei è in carica come gli altri Assessori da quindici giorni, capisco che ovviamente il periodo è quello che è, però fondamentalmente lei è uno dei pochi elementi di continuità tra le due giunte insieme all'assessore Nenna, quindi anche un ruolo da questo punto di vista politico importante perché dovete fare un po' da raccordo tra il Bottaro e il Bottaro bis, quindi avrei gradito sicuramente un incontro di maggioranza, insomma si sapeva che oggi cinque consiglieri sarebbero entrati in consiglio al posto degli assessori eletti, quindi diciamo che questa è una questione che la pongo oggi, spero di avere delle risposte alle domande che porrò in maniera di essere messo in condizioni di votare favorevolmente a queste variazioni, a questi equilibri di bilancio.

Entro sul punto, senza voler entrare troppo però nel merito delle operazioni del bilancio 2020/2022, ma per capirne un attimo le dinamiche giacché non abbiamo avuto maniera di verificarle prima, che hanno indotto alla predisposizione di questi documenti di salvaguardia avrei bisogno di conoscere perlomeno su alcune questioni delle risposte. Probabilmente le mie domande potranno risultate alle volte anche pleonastiche, però non avendo avuto maniera di confrontarmi prima chiedo all'assessore oggi, ma



anche al dirigente di cui approfittiamo della presenza, per avere queste risposte.

Vedo innanzitutto una riduzione della manovra economica tra il 2020 e il 2021 estremamente importante, cioè vedo una riduzione da 54 milioni nel 2020 a circa 40 milioni 2021. Ora, vorrei capire la motivazione anche di questi tagli, se si tratta di tagli, anche perché l'aspetto pratico che andremo... probabilmente essendo l'ultimo provvedimento di carattere di bilancio, anzi, il dirigente ha già risposto ad una domanda che io avrei fatto, cioè il sussidio delle misure Covid è un nuovo stanziamento di 400 milioni deve essere portato dai Comuni ed essere votato entro il 31 dicembre 2020 e quindi su questo diciamo il dirigente ha già anticipato la mia domanda, però noi lavoreremo per i primi mesi nel 2021 in dodicesimi e andremo in dodicesimi ridotti, almeno se leggo bene i numeri, addirittura oscillando dai circa 5 milioni al mese, sono 54... insomma sono quasi 5 milioni al mese, ai circa 3 milioni al mese, il che vorrà dire che probabilmente non saremo in grado, perlomeno nella fase dei dodicesimi ma sono risposte che sto aspettando, probabilmente di dare risposte ai cittadini che ci porranno delle domande in quella fase perché noi andremo in dodicesimi fino all'approvazione del bilancio, giusto? E quindi questa è sicuramente una delle prime questioni che voglio porre.

Poi ho sentito il dirigente che parlava di una riduzione degli delle entrate da oneri di urbanizzazione, però vedo una previsione IRPEF addizionale ovviamente di un aumento di 405 mila euro nel 2020. Allora, volevo capire come è possibile questa cosa in periodo di Covid. Al tempo stesso vedo una TOSAP che passa da 100 a 150 mila euro. Io da profano della materia, sono certo che in questo anno l'occupazione dei suoli pubblici probabilmente o è stata completamente esonerata per il periodo post Covid o comunque sicuramente c'è stata una contrazione. Quindi questa è una domanda a cui vorrei avere risposta.

Dell'allegato 2A "Spesa bilancio 118/2010" precisamente da pagina 9 a pagina 11, nella missione 5 relativa a: "Tutela e valorizzazione dei beni e delle attività culturali", vedo un incremento di 2300 euro per beni e servizi. Chiedo destinati a che cosa.

Nella missione 6 relativa a "Politiche giovanili, sport e tempo libero", al programma 1 titolo 1, c'è un incremento di 30 mila euro passando da 33 a 63 mila euro per acquisti beni e servizi. La domanda è la stessa di cui sopra, in più vorrei capire una cosa. Avevamo proposto, con all'epoca consigliere Marinaro oggi Presidente, all'epoca Presidente e oggi



vicesindaco Ferrante, una richiesta per l'esonero del pagamento, rimanendo in tema di politiche sportive, per quelle associazioni sportive che hanno utilizzato da marzo in poi le strutture comunali. Ovviamente sapete benissimo che non le hanno utilizzate o utilizzate pochissimo e hanno avuto una contrazione estremamente importante ovviamente delle proprie entrate. Al tempo stesso, ed è questa una proposta che mi occuperò di formulare in maniera adeguata, vorrei che per venire incontro alle associazioni sportive che non utilizzano le palestre scolastiche o comunque le strutture in genere comunali, si potesse pensare ad una forma di aiuto, perché effettivamente sono tutte attività che in questo momento per il 90% sono ferme e quindi cercare nel bilancio delle somme da destinare capiamo in quale forma o con quale struttura per venire incontro alle problematiche che le associazioni sportive ci pongono quotidianamente.

Nella missione 7, relativo a "Turismo", c'è un incremento di 13.450 euro passando per acquisto di beni e servizi da 10 a 23.550 euro. Ora, questa onestamente mi lascia particolarmente perplesso, nel senso che vorrei capire che beni e servizi in questo anno relativi al turismo possano essere stati acquistati giacché sicuramente sono mesi di sofferenza per quel tipo di attività e non capisco che servizi possiamo aver acquistiamo, e quindi chiedo contezza di questa cosa qua. Semmai diciamo contributi che però non risultano essere stati oggetto di proposta di variazione di bilancio, vedo la proposta del macro-aggregato 104 con la riduzione di 19.322,39 alla missione 4 di "Istruzione e diritto allo studio".

Infine, pag. 4 missione 7 relative sempre al "Turismo", vedo che è stato acceso un capitolo per acquisto di beni e servizi con stanziamento di euro 2000. Voglio capire anche questo di che cosa parla. Allegato 2B sempre spesa bilancio 18/21.

Detto ciò, oltre ai vecchi stanziamenti non spesi, vorrei capire se da più capitoli posso aver inteso male io ma mi sembra di ricordare di aver letto di un incremento di 50 mila euro da spendere nel prossimo mese di dicembre per le luminarie o qualcosa che ha a che fare con questa cosa qua, vorrei avere contezza di questo se è corretto o meno, in tal caso, anche alla luce della proposta formulata dal collega consigliere Biancolillo, sarebbe anche il caso di intervenire su questa cosa qua.

Alla luce di questo, diciamo ritorniamo a quello che era l'incipit iniziale, vorrei capire quali sono i criteri per tali scelte, ovviamente questo non lo posso chiedere al dirigente ma lo chiedo all'Assessore; voglio capire qual è stata la logica di questi aumenti, la necessità di



questi aumenti e, come dire, avere queste risposte su tutte queste domande inerenti che purtroppo non ho potuto porre in altre sedi e che sono inevitabilmente costretto a porre in questa sede. Grazie.

Assume la presidenza il Presidente Marinaro Giacomo.

PRES. MARINARO GIACOMO

Grazie consigliere Amoruso. Adesso la parola al n. 42, il consigliere Loconte.

CONS. LOCONTE ANTONIO

Grazie Presidente. Voglio riprendere proprio quanto detto nell'intervento del consigliere Amoruso. Cioè, per deliberare la verifica e la salvaguardia degli equilibri di bilancio, considerata la mia inesperienza consiliare visto che sono al primo mandato, avrei preferito che gli atti di Consiglio mi fossero pervenuti completi nel tempo utile e necessario per poterli esaminare. Purtroppo devo lamentare che gli allegati al documento di salvaguardia mi sono stati resi pubblici solo il 25 novembre.

Oltre i semplici dati numerici del provvedimento di salvaguardia degli equilibri di bilancio, mi sarei aspettato di ricevere una relazione dell'assessore alle finanze o dell'area economica finanziaria sugli equilibri del bilancio corrente e del bilancio investimenti, sull'equilibrio di cassa visto che viene confermato il ricorso ad anticipazione di tesoreria per 19 milioni di euro, sull'avanzo d'amministrazione applicato, sui vincoli di bilancio e sulla gestione del fondo pluriennale vincolato, sulla consistenza del fondo crediti di dubbia esigibilità e sull'accantonamento al fondo rischi.

Mi sarei aspettato una relazione sulla valutazione e andamento delle entrate e delle spese, sull'andamento della gestione dei residui attivi e passivi. In assenza di tale relazione mi sarei aspettato un parere esaustivo dei revisori dei conti invece della semplice frase che dice: "parere favorevole".

Noi consiglieri comunali da chi dobbiamo essere supportati nel chiarire i dubbi che abbiamo? È vero che l'art. 193 del TUEL non prevede più come obbligatoria la verifica dello stato d'attuazione dei programmi in sede di salvaguardia degli equilibri, ma l'Art. 147 ter, comma 2, dello stesso TUEL conferma l'obbligo di effettuare comunque periodiche verifiche



circa lo stato di attuazione dei programmi dove sono riportate le indicazioni sul grado di realizzazione degli obiettivi previsti dalla programmazione deliberata dalla precedente amministrazione comunale. E tanto perché come in ogni azienda, anche l'attività del Comune è fortemente condizionata dalla disponibilità di adeguate risorse finanziarie. I programmi esposti nel DUP (Documento Unico Programmatico) si traducono in atti di gestione solo dopo l'accertamento delle previste fonti di finanziamento. Entrando quindi nel merito del provvedimento di salvaguardia del bilancio, occorre ricordare che l'assestamento di bilancio contestuale alla verifica degli equilibri, svolge la funzione di consentire la variazione generale del bilancio al fine di garantire gli equilibri. A seguito del rinvio al 30 settembre 2020 delle verifiche sugli equilibri, la funzione dell'assestamento di bilancio di previsione poteva essere limitata all'adeguamento del bilancio alle risultanze del rendiconto 2019 quali l'utilizzo dell'avanzo o l'applicazione del disavanzo di amministrazione, cosa che invece non è stata fatta.

A seguito delle elezioni amministrative è stato previsto il rinvio al 30 novembre della salvaguardia degli equilibri anche per tenere conto delle condizioni di incertezza sulla quantità di risorse e che la manovra estiva ha concesso tutto il tempo possibile ai responsabili finanziari degli enti locali per controllare la tenuta degli equilibri. In ogni caso, a seguito della verifica degli equilibri, gli enti devono apportare al bilancio di previsione 2020/2022 tutte le variazioni necessarie per consolidare gli equilibri di bilancio e provvedere al riconoscimento di tutti i debiti fuori bilancio. Si deve tenere conto in questa sede delle assegnazioni ottenute dal fondo di 3 miliardi e mezzo di euro stanziato dall'Art. 106 del decreto rilancio e delle integrazioni arrivate con la manovra estiva il cui utilizzo non ha per altro vincoli di destinazione. Con riferimento a questi 3 miliardi e mezzo, chiedo quanto sia arrivato al Comune, se sono stati previsti in questa manovra di salvaguardia, e in caso di risposta affermativa chiedo in che misura.

Il riparto effettuato tiene conto anche delle perdite di gettito e di maggiori oneri non altrimenti ristorati al netto di eventuali minori spese connesse all'emergenza dovute alla pandemia da Covid e alla crisi economica da questa innescata.

L'assegnazione deve essere intesa come strumento per mantenere indenni dagli effetti della crisi le capacità di spesa ordinaria dell'ente beneficiario. Entro la stessa data del 30 novembre deve essere approvato



anche il bilancio consolidato con le società partecipate e controllate che al momento non ci è dato conoscere a che punto si trovi.

Entrando poi nel merito del provvedimento, sappiamo che il bilancio 2020/2022 è stato approvato nella seduta del 4 agosto 2020 da Giunta e Consiglio Comunale diversi da quelli attuali, oggi ci viene chiesto di approvare la salvaguardia degli equilibri del bilancio 2020 con alcune variazioni agli stanziamenti di entrata e di spesa non solo per l'anno 2020 ma anche per gli anni 2021 e 2022.

Anche in questa occasione, come è avvenuto per la formazione dell'esecutivo, il nostro movimento di cui sono capogruppo non è stato coinvolto. Il problema di fondo è che fino all'approvazione del nuovo bilancio, l'esercizio 2021 sarà condizionato dal rispetto dei limiti dei dodicesimi di spesa di un bilancio predisposto da altri che non rappresenta minimamente la volontà di questo Consiglio Comunale. Ci saremo aspettati il nostro coinvolgimento dell'apportare le variazioni, non tanto al bilancio 2020 ormai prossimo alla conclusione ma almeno per il bilancio 2021.

Dall'esame del prospetto delle variazioni degli equilibri di bilancio si rileva che le spese correnti previste nel 2020 si assestano a 58 milioni 938 mila euro, mentre per il 2021 subiscono un drastico calo a 41 milioni e 38 mila euro, circa 17 milioni e 800 mila euro in meno rispetto al 2020, cioè un taglio di oltre il 30%. Questo vuol dire che quasi un terzo delle spese correnti del 2020 non potrà essere finanziato nel 2021 sebbene la crisi da Covid farà sentire i suoi effetti anche nel prossimo anno. Stessa situazione vale per le spese di investimento che dai 54 milioni di euro e 346 mila stanziati per il 2020 si dimezzano nel 2021 attestandosi a 27 milioni 531 mila euro.

Entrando nel dettaglio delle variazioni proposte per l'anno 2020, notiamo un incremento di 405 mila euro di entrate per addizionale comunale IRPEF rispetto alle iniziali 2 milioni e 900 mila con un incremento della pressione fiscale sui cittadini di quasi il 14%, un incremento del 50% della tassa per l'occupazione di spazi e aree pubbliche, tutto ciò nonostante la crisi economica da Covid.

Notiamo poi che è stato iscritto un contributo agli investimenti da amministrazioni pubbliche di euro 248 mila. Si potrebbe sapere qual è l'opera pubblica relativa a tale finanziamento?

Infine, sempre nelle variazioni al bilancio 2020, notiamo una riduzione di circa il 34% delle entrate dei permessi a costruire che da una previsione iniziale di 3 milioni e 600 mila euro scende a 2 milioni e 800



mila euro. Ovviamente queste variazioni delle entrate e dei permessi a costruire del finanziamento dell'opera pubblica che non conosciamo, trovano corrispondenti variazioni in uscita con conseguente riduzione di finanziamenti per la realizzazione di opere pubbliche. Chi ha deciso tutte le variazioni proposte? Sono state condivise dalla Giunta con i consiglieri comunali di maggioranza? Chiedo al Segretario Generale di chiarirmi se le variazioni che riguardano le entrate e le spese per investimenti hanno influenza sul programma delle opere pubbliche. In caso di risposta affermativa, non sarebbe stato necessario fare procedere l'approvazione della variazione di tale documento di programmazione prima dell'approvazione delle variazioni di bilancio?

Per quanto riguarda il bilancio 2021 rileviamo in entrata la cancellazione totale del tributo comunale sui rifiuti e sui servizi per 514 mila euro, tale variazione potrebbe passare inosservata se non fosse che identica cancellazione della stessa entrata è avvenuta anche per gli anni 2020/2022, c'è stato per caso un copia e incolla degli stanziamenti quando è stato approvato il bilancio di previsione 2020/2022? Mi riservo di esprimere la mia dichiarazione di voto dopo aver ascoltato le risposte dell'amministrazione comunale. Grazie.

PRES. MARINARO GIACOMO

Grazie, per replica l'assessore Lignola al n. 5. Prego Assessore.

ASS. LIGNOLA LUCA

Uso la stessa procedura, faccio una risposta di natura politica e poi il dirigente su quella tecnica.

Allora, la mia premessa è che colgo la provocazione polemica - ma non è polemica - del consigliere Amoruso. Questo per me è un documento tecnico ed è diverso dal bilancio di previsione dove si fanno determinate scelte. Qui si prende atto di quello che è accaduto e si fanno le opportune operazioni contabili affinché il bilancio rimanga in equilibrio. Quindi questa era la premessa, al di là di quelle che sono chiaramente le difficoltà dell'insediamento, ma sarei uno stolto a dire una cosa del genere perché sa bene che ho continuato ad operare con continuità.

Quindi questa è la prima osservazione.

Altre osservazioni sono anche secondo me poco precise. Quando parliamo di aumento della pressione fiscale a carico dei cittadini, dobbiamo fare una osservazione fondamentale: la pressione è determinata dalle aliquote



non è stata modificata alcuna aliquota e quindi se io pagavo l'addizionale regionale con aliquota X oggi rimane quella, non cambia nessuna aliquota, quindi non diciamo cose che non stanno - consentitemi - da nessuna parte, perché non è questo. Che ci sia un incremento di gettito ora tecnicamente lo spiegheremo, ma non abbiamo aumentato nessuna pressione fiscale, assolutamente, anzi, noi abbiamo consolidato questo anno la riduzione della TARI che è avvenuta l'anno scorso che è una riduzione effettiva, abbiamo anche permesso alle attività che hanno avuto il blocco nel primo periodo di non pagare la parte variabile così come previsto dalla delibera della (...incomprensibile) cosa che pochi Comuni hanno fatto. Questa è una richiesta e quindi tengo a sottolineare queste osservazioni.

Dal punto di vista tecnico, chiaramente alcune osservazioni trovano anche spiegazioni all'interno dello stesso deliberato, l'ha accennato anche il dirigente. È chiaro che di tutto quello che noi decidiamo oggi poi dovremmo porre in essere gli atti consequenziali, ma se prima non poniamo il bilancio in sicurezza non possiamo fare le altre operazioni.

Anche quella corretta osservazioni sulle opere pubbliche, è chiaro che nel momento in cui abbiamo definito questo chiaramente dovremmo rettificare quelle operazioni, ma tutte le variazioni nascono da precise relazioni e richieste fatti dai vari dirigenti, e cioè: la riduzione per gli oneri di urbanizzazione, quella più evidente, non è frutto di fantasia ma è chiaro di un conteggio che l'ufficio tecnico ha fatto, ha ritenuto che determinate entrate purtroppo per gli eventi che ci sono stati non (...incomprensibile) e quindi ne ha preso atto l'ufficio e ha cercato di trovare soluzioni, soluzioni che avevano una unica linea politica cioè quella di non creare scompensi, di non creare problemi ulteriori alla collettività. Torno a ripetere, non è aumentata nessuna aliquota, assolutamente, questa è una cosa che non è accaduta, la pressione fiscale rimane invariata, che poi aumenti il gettito può anche essere testimonianza di una operazione invece - però sto facendo una ipotesi - di una operazione che vada a lottare quella che è l'evasione.

Quindi per queste osservazioni sono comunque - e qui mi rivolgo di nuovo al consigliere Amoruso - e sempre disponibile al confronto, non ho mai negato, ma torno a ripetere questo per me aveva soprattutto una valenza tecnica, e la cosa che forse qui è passata inosservata è che attraverso... in questi quattro cinque anni stiamo attuando, e non do colpe a nessuno precedenti, a quanto una politica di recupero di una situazione difficile che nasce soprattutto non da tante situazioni ma da un riaccertamento



straordinario. La nota veramente dolente di questo provvedimento è questa: di prendere atto che quel procedimento di riaccertamento probabilmente si potrà concludere prima senza apportare alcun danno ai cittadini.

Per quelle che sono le variazioni che voi giustamente avete osservato, chiaramente passo la parola al dirigente tecnico che darà la spiegazione. Grazie.

PRES. MARINARO GIACOMO

Grazie. Prego, n. 32, dottor Colucci.

DIR. DOTT. COLUCCI VINCENZO

Cercherò di dare tutte le risposte possibili a quelli che erano i vari quesiti che erano stati posti. Prima su tutto, visto che era stato posto da entrambi i consiglieri che avevano chiesto di parlare, quello per quanto riguarda l'addizionale comunale.

È un dato verificato e l'altra mattina l'ho fatto presente anche ai revisori, perché in realtà abbiamo analizzato dai dati che ci fornisce l'agenzia delle entrate, e quindi l'abbiamo anche parametrato su un arco triennale e quindi non ci siamo fermati soltanto ai dati 19 ma anche 18 e 17, che il gettito medio dell'addizionale comunale per il Comune di Trani è intorno a 3 milioni 450 mila euro grossomodo. In bilancio di previsione erano stati iscritti 2 milioni 900 mila euro, e quindi, i 400 mila euro li porterebbero a 3 milioni e 300, considerando il fatto che la media ci porta a 3 milioni 450 mila, aver iscritto 3 milioni e 300 significa aver lasciato un margine a questo punto fisiologico e da valutare su quello che possa essere la perdita di gettito che si potrebbe avere nel 2020. Quindi questa è una soltanto una verifica fatta sul campo su quella che era l'entità del gettito.

Per quanto riguarda il discorso TOSAP, anche lì le stime di bilancio erano molto molto prudenti. Il fatto che si sia aumentato a 150 mila euro la previsione, è perché ad oggi, reversari alla mano, erano stati incassati già oltre 136 - 137 mila euro e quindi il gettito era già sfondato dal punto di vista proprio finanziario come entrate e quindi, considerando quelle che possono essere le regolarizzazioni del mese di novembre e dicembre, 150 mila euro è un dato tutto sommato attendibile.

Io non ho, per ovvie ragioni, una memoria storica di quelli che erano i gettiti iscritti nei bilanci precedenti, però la verifica fatta sul campo



mi dà buone garanzie sul fatto che quell'importo di 150 mila euro possa essere agevolmente raggiunto.

Il discorso sugli oneri di urbanizzazione. È chiaro che c'è stata una comunicazione da parte dell'ufficio all'Urbanistica che ha ricalibrato il gettito, poi è stata fatta una analisi con l'ufficio Lavori Pubblici di quelle che erano le esigenze in termini di manutenzione straordinaria perché la gran parte delle cose è andata in manutenzione straordinaria e quindi sono stati fatti degli adeguamenti per quanto riguarda le attività di manutenzione portate in essere. Poi, me ne scuso, le varie voci di dettaglio, se me le può riferire perché prendo nota.

PRES. MARINARO GIACOMO

N. 23, Amoruso.

CONS. AMORUSO LEO

Grazie Presidente. Anche a me fa strano sulla TOSAP, onestamente, purò se sono reversali, però fa stranissimo un aumento questo anno nella TOSAP saremo forse l'unico Comune al mondo.

INTERVENTO

(...incomprensibile).

CONS. AMORUSO LEO

Sì, sulla previsione da 100 a 150 in effetti... Va beh.

Entro nel dettaglio di quello che vi ho letto prima.

Allegato 2A "Spesa bilancio 118/2010" precisamente pag. 9 e pag. 11, nella missione 5 relativa a: "Tutela e valorizzazione dei beni e delle attività culturali", al programma 2 del titolo 1 c'è un incremento di 3200 euro. Posso leggere l'altro?

INTERVENTO

(...incomprensibile)

CONS. AMORUO LEO

Ah, bene, facciamo un question time.

DIR. DOTT. COLUCCI VINCENZO



Molto probabilmente, però non ne sono sicuro, la maggior parte sono per quanto riguarda... che vanno in acquisto di beni e servizi, potrebbe trattarsi però, facciamo il test su un paio di voci, di variazioni per quanto riguarda i costi relativi alle utenze, perché c'è stato un adeguamento di quelli che erano i canoni per utenze e quindi energia elettrica o acquedotto che ovviamente sono catalogate nella voce 3, quindi in realtà potrebbe trattarsi di questa necessità. Lo verifico subito.

INTERVENTO

(...incomprensibile)

DIR. DOTT. COLUCCI VINCENZO

103 acquisto di beni e servizi.

Sì, confermo, sto andando sulla biblioteca, 521. Abbiamo un 4000 in più di spese per illuminazione e un meno 800 per spese postali, sono tutte e due spese per servizi, quindi con buona probabilità andremo sempre su quella tipologia di spese che si sono incrementate.

INTERVENTO

(...incomprensibile)

CONS. AMORUO LEO

Grazie, gentilissimo. Allora, leggo l'altra. Missione 6 relativa a "Politiche giovanili, sport e tempo libero", programma 1 titolo 1, incremento di 30 mila euro si passa da 33 mila a 63 mila euro.

INTERVENTO

(...incomprensibile)

CONS. AMORUO LEO

Ah, bene, facciamo un question time.

DIR. DOTT. COLUCCI VINCENZO

Stessa cosa. Settore sportivo pubblica illuminazione, la seconda richiesta.

INTERVENTO

(...incomprensibile)



DIR. DOTT. COLUCCI VINCENZO

Settore sportivo, adesso non so quale impianto ma è il settore non vado sul...

INTERVENTO

(...incomprensibile)

DIR. DOTT. COLUCCI VINCENZO

No, no, come spese correnti.

INTERVENTO

(...incomprensibile)

CONS. AMORUO LEO

Missione 7, relativo a "Turismo", programma 1 a titolo 1, c'è un incremento di 13.450 euro.

DIR. DOTT. COLUCCI VINCENZO

Allora, si tratta sempre di 10 mila euro sempre illuminazione, poi ci sono praticamente 1500 euro su commissioni bancarie su incassi di proventi darsena, nel senso che coloro che pagano i proventi di darsena tramite carta di credito o bancomat non era stata mai creata una voce per quanto riguarda le commissioni bancarie che vengono trattenute sugli incassi e 1950 euro per quota associativa ma credo che sia per quanto riguarda via Francigena o una cosa del genere, c'era una richiesta del genere. Quindi questo è il... Comunque Consigliere, quando vuole tutti i dettagli glieli posso dare.

CONS. AMORUO LEO

Va bene, facciamo così, rinuncio alle altre domande (...incomprensibile) concreto, rimango sulla domanda che ho fatto come ultima questione.

Vedo 50 mila euro tra tre capitoli, allegato 2A sempre bilancio 118/2020, da pagina 9 a pagina 11, no, mi scusi, questo l'abbiamo già detto... allora, ora non mi trovo i capitoli sui 50 mila euro, però era sulla questione delle spese destinate alle luminarie, c'è una voce un aumento di questa...

**INTERVENTO**

(...incomprensibile)

CONS. AMORUO LEO

Assessore, no? Okay, va bene.

DIR. DOTT. COLUCCI VINCENZO

Mi sono ricordato di un'altra cosa da parte dell'altro consigliere sul discorso della TEFA, tributo per le funzioni... quello che va dato alla Provincia. In realtà nel bilancio di previsione era stata fatta una duplicazione, 514 mila euro, che erano stati messi sia nel titolo primo in entrata e titolo primo in spesa, quindi io incasso i 514 mila euro con il 5% che bolletto ai cittadini e poi li riverso alla Provincia, ma erano stati messi anche a partita di giro. Da un punto di vista contabile l'allocazione corretta è quella nelle partite di giro e quindi è stata tolta la duplicazione che stava nella parte corrente del bilancio. Va detto ulteriormente, ad onor del vero, che anche quella partita di giro dal mio punto di vista andrebbe tolta l'anno prossimo perché da giugno di questo anno sui versamenti TARI l'agenzia delle entrate trattiene già alla fonte il 5% che riversa alla Provincia e quindi, di fatto, noi non dovremmo più incassare più nulla e quindi quella voce di fatto dovrebbe scomparire anche dal bilancio.

PRES. MARINARO GIACOMO

Per replica al n. 42, Loconte.

CONS. LOCONTE ANTONIO

Sì, solo una domanda al Segretario Generale, se a questo punto è legittimo che manchi la variazione triennale delle opere pubbliche. Cioè, sollevo una questione di legittimità, voglio capire.

SEGRETARIO GENERALE

Qual è la disposizione che prevede che prima di variare il bilancio bisogna variare il programma delle opere pubbliche?

INTERVENTO

(...incomprensibile)

**SEGRETARIO GENERALE**

No, no, se lei me lo chiede io le chiedo qual è... Siccome mi pare che addirittura ci siano novanta giorni dall'approvare del bilancio per approvare il Piano delle Opere Pubbliche, sarei curioso di sapere lei in base a quale disposizione invece dice che va fatta prima?

CONS. LOCONTE ANTONIO

In precedenza avevo sollevato la questione chiedendo al Segretario Generale di chiarirmi se le variazioni che riguardavano le entrate e le spese per investimenti hanno influenza sul programma delle opere pubbliche.

Solo per questo poi ho fatto la domanda dopo chiedendo la legittimità di una variazione triennale delle opere pubbliche se manca.

INTERVENTO

(...incomprensibile).

CONS. LOCONTE ANTONIO

Sì, volevo la risposta, solo per quello.

PRES. MARINARO GIACOMO

D'accordo. Allora, per controreplica n. 23.

CONS. AMORUSO LEO

Presidente, non mi sarei permesso di riprenotare, il dirigente mi ha chiesto di leggere man mano puntualmente le cose ma non era una replica insomma la mia. Innanzitutto la ringrazio è stato estremamente preciso e dettagliato, quindi ciò che in realtà io vedevo come luminarie era comunque illuminazione, diciamo quindi la somma dei tre sono 50 mila e quindi ci troviamo ai conteggi. Certo che insomma risulta un po' anomala questa voce soprattutto pensando che riguarda impianti sportivi nel 2020, giusto? È quello, ho capito bene? Impiantistica sportiva nel 2020, che la maggior parte sono stati chiusi chi per tre, chi per quattro, chi per cinque mesi.

DIR. DOTT. COLUCCI VINCENZO

Allora, le spiego un attimo. Dal punto di vista dalla gestione delle utenze ho fatto fare una verifica di quelli che erano i consumi. È chiaro che il dato finale che io ho inserito in bilancio non sono andato nel merito di andare a vedere il consumo effettivo, ma ho detto: rivedetemi un



attimo le utenze, perché è una cosa che normalmente si fa, mi hanno portato il prospetto di quelle che erano in incremento e io li ho iscritti in bilancio. È chiaro che è un discorso che dovrebbe essere affrontato da chi gestisce poi materialmente l'utenza e verificare i consumi e tutto il resto.

CONS. AMORUO LEO

No, la sua risposta è assolutamente chiara e precisa. Mi ponevo la domanda sulla questione in sé, la sua è stata tecnicamente indiscutibile era soltanto una valutazione su questo. Grazie.

PRES. MARINARO GIACOMO

N. 45 per controreplica, Cozzoli.

CONS. COZZOLI EMANUELE

Presidente, Sindaco, Consiglieri e Assessori. Visto che come partito di Fratelli d'Italia noi consiglieri non abbiamo partecipato alla redazione di bilancio preventivo, visti i tempi ristretti, visto che questo provvedimento non è emendabile, vista anche l'assenza - lo dico oggi e non lo dico più - dei revisori dei conti, Segretario dovrebbe essere presente in aula il collegio dei revisori dei conti perché se dovessimo fare degli emendamenti i revisori dei conti dovrebbero dare dei pareri e in questo caso sono assenti, sia la prima e l'ultima volta che in materia di bilancio che io sappia, se non è cambiato il regolamento, c'è bisogno della presenza dei revisori dei conti. Visto questo fatto qua, visto quello che ha detto il dirigente che solo per questo anno è prevista nel mese di dicembre la variazione di bilancio, chiediamo che nelle economie di bilancio che verranno fatte nel mese di dicembre venga destinato alle famiglie meno abbienti le somme in economia. Non so se sono stato chiaro. Grazie.

PRES. MARINARO GIACOMO

N. 26, Corrado.

CONS. CORRADO GIUSEPPE

Ho poco da aggiungere rispetto al dibattito, se non alcune considerazioni finali, Assessore.

Credo che la situazione generale ci imponga al più presto di far partire l'iter per l'approvazione del bilancio di previsione. Saluto il



dirigente e ringrazio per le sue risposte molto puntuali e molto chiare, perché ha chiarito alcuni dubbi.

Credo che sia importante in questa fase porre l'attenzione massima ad una crisi economica importante. Evitiamo Assessore in questa fase di sprecare fondi. Stanno per arrivare fondi da parte del governo, cerchiamo di comprendere che fine ha fatto quel fondo istituito nel bilancio di previsione dall'assessorato alle attività produttive, cerchiamo di coinvolgere attività di categoria, le associazioni di categoria insieme ai vari Assessori su questo fronte, evitiamo fronzoli in questo momento, evitiamo fuochi, evitiamo luminarie, soprattutto facciamo partire al più presto l'iter per l'approvazione del bilancio di previsione perché non ce lo possiamo permettere da gennaio di andare in dodicesimi. Mi auguro che questo appello, viste le competenze di questa maggioranza e una opposizione che è stimolante, mi auguro che questo appello non cada nel vuoto come tante altre situazioni che riguardano le aziende e che quindi si avvii immediatamente un confronto costruttivo come ha visto, come lei ha detto bene è stato fatto un grande lavoro in questi anni nel rimettere in moto un ufficio di ragioneria che oggi funziona, non perché in passato non lo fosse ma sono arrivati anche nuovi dipendenti e questo ci può consentire di poter lavorare al meglio. Quindi attiviamoci da subito per avviare un confronto e far partire l'iter per l'approvazione del bilancio di previsione il prossima possibile, perché il precedente dirigente a Barletta lo faceva alla fine dell'anno mentre a Trani ce l'hanno fatto fare a giugno. Queste cose io non le dimentico. Grazie.

PRES. MARINARO GIACOMO

Grazie Consigliere Corrado. Non ci sono più interventi e quindi dichiariamo chiusa la discussione.

Per dichiarazione di voto? Nessun intervento.

Chiedo a tutti i consiglieri di... N. 23, Amoruso.

CONS. AMORUO LEO

Grazie Presidente. Alla luce delle risposte fornite più che altro dal dirigente, dei chiarimenti dati anche se ovviamente molti dubbi rimangono ma non sono dubbi che può sciogliere o dirimere il dirigente in questa sede, chiedendo nuovamente che il processo formativo ad un provvedimento di bilancio, ma a tutti i provvedimenti, vengano condivisi non solo in Giunta ma anche da riunioni apposite di maggioranza, diciamo che a nome del gruppo



consigliare Con Emiliano per questa volta facciamo dichiarazione di voto favorevole, lo dico al microfono così rimane registrato, il Sindaco non c'è ma tanto riferiranno, per questa volta. Quindi le prossime volte, cortesemente, tutto ciò che riguarda provvedimenti da portare in Consiglio, a maggior ragione se riguarda il bilancio, atto politico per eccellenza, questo gruppo gradirebbe che venisse condiviso sia nella sua formazione che nella sua adozione. Grazie.

PRES. MARINARO GIACOMO

Grazie consigliere Amoruso. N. 42, Loconte.

CONS. LOCONTE ANTONIO

Sarò brevissimo per tutti i motivi che ho elencato prima, Solo con Trani si asterrà dalla votazione. Grazie.

PRES. MARINARO GIACOMO

Grazie consigliere Loconte. Se non ci sono altri interventi procediamo con la votazione.

Il Presidente del Consiglio procede ad effettuare la votazione come di seguito riportato:

- Bottaro Amedeo: assente.
- Palumbo Filiberto: assente.
- Laurora Tommaso: assente.
- Branà Vito: assente.
- Marinaro Giacomo: favorevole.
- Cormio Patrizia: favorevole.
- Cornacchia Irene: favorevole.
- Avantario Carlo: favorevole.
- Cuna Federica: favorevole.
- Di Tullo Denise: favorevole.
- Mannatrizio Anselmo: favorevole.
- Ruggiero Carlo: favorevole.
- Parente Lia: favorevole.
- Loconte Antonio: astenuto.
- Befano Antonio: favorevole.
- Di Meo Donata: favorevole.
- Lops Michele: favorevole.



- Corrado Giuseppe: favorevole.
- Biancolillo Claudio: favorevole.
- Amoruso Leo: favorevole.
- Cirillo Luigi: favorevole.
- Di Gregorio Michele: favorevole.
- Mastrototaro Giuseppe: favorevole.
- Angiolillo Antonio: favorevole.
- Morollo Luca: favorevole.
- Di Leo Giovanni: assente.
- De Toma Pasquale: assente.
- Centrone Michele: assente.
- Ferri Andrea: assente.
- Cozzoli Emanuele: assente.
- Laurora Erika: assente.
- Corraro Felice: assente.
- Scialandrone Mariangela: assente.

PRES. MARINARO GIACOMO

Quindi, con 20 voti favorevoli, 1 voto d'astensione, 12 assenti: il provvedimento è stato approvato.

Per l'immediata esecutività posso andare con la stessa votazione?

Procediamo con la stessa votazione. Grazie.

Passiamo al successivo punto all'ordine del giorno.

Si attesta che la trascrizione della seduta riporta integralmente e fedelmente tutti gli interventi registrati.