



Città di Trani

*Medaglia d'Argento
al merito civile*

Provincia Barletta-Andria-Trani

Affidamento del servizio di avviamento, assistenza ed integrazione del software relativo al progetto s.i.m.e.l. 2 (sistema informativo multicanale per gli enti locali) e di ulteriori relativi moduli accessori - Esito verifica sospetta anomalia dell'offerta.

Premesso:

- che con determinazione dirigenziale n. 5/1 del 05.01.2022 del Settore Polizia Locale, Servizio "Centro Elaborazione Dati" veniva indetta gara con procedura aperta da esperirsi in modalità telematica ai sensi dell' art. 3 lett. sss), del par. 36 comma 9 e dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 - utilizzando la piattaforma Empulia messa a disposizione da Innovapuglia s.p.a., soggetto aggregatore designato dalla Regione Puglia per l'affidamento del servizio di avviamento, assistenza ed integrazione del software relativo al progetto S.I.M.E.L. 2 (sistema informativo multicanale per gli enti locali), per un periodo di 3 anni prorogabili di altri 2, a decorrere dal verbale di consegna del servizio;
- che con il medesimo provvedimento, oltre ad approvare la documentazione di gara ed in particolare il bando/disciplinare di gara, il capitolato Speciale d'Appalto, il modello della domanda di partecipazione alla gara con connesse dichiarazioni ed il modello di offerta economica, si quantificava il valore del presente affidamento in € 416.000,00 oltre IVA;
- che il bando/disciplinare di gara veniva pubblicato sulla G.U.R.I. n. 12 del 28.01.2022 contrassegnata dal codice redazionale TX22BFF1706, sulla Piattaforma EMPULIA, all'Albo Pretorio e su Amministrazione Trasparente del Committente, sul sito informatico del Ministero delle Infrastrutture e sulla Gazzetta Europea con numero avviso 2022/S 018-043874 ;
- che ai sensi dell'art. 13 del Disciplinare di Gara per partecipare alla procedura aperta gli operatori economici concorrenti interessati avrebbero dovuto far pervenire, a pena di esclusione, la loro offerta telematica, redatta in lingua italiana, tramite la piattaforma EMPULIA, entro il termine perentorio del 4.03.2022 ore 18.00, secondo la procedura meglio dettagliata nel bando;
- che il giorno 09.03.2022 alle ore 10.30, come da verbale n. 1 approvato con determinazione dirigenziale n. 53/320 del 11.03.2022 dell'area Polizia Locale e Protezione Civile, in seduta pubblica, venivano ammesse, a valle dell'approvazione della documentazione amministrativa presentata nei termini stabiliti sulla piattaforma regionale Empulia, dei seguenti operatori economici:

	Denominazione Concorrente	C.F./P.IVA
1	Sei Consulting S.p.A.	04249960750
2	Maggioli S.p.A.	02066400405

- che con determinazione dirigenziale n. 53/320 del 11.03.2022 dell'area Polizia Locale e Protezione Civile è stata nominata la Commissione giudicatrice preposta alla valutazione delle offerte tecniche ed economiche relative alla gara in oggetto, ai sensi di quanto disposto dell'art. 77 del dlgs 50/2016 e ss.mm.ii., nelle persone di:
 - o Ing. Luigi Puzziferri, Dirigente Area Lavori Pubblici di questo Ente – Presidente;
 - o Arch. Francesco Patruno Area Urbanistica in P.O. – Componente;
 - o Ing. Antonio Castrovilli Area Urbanistica in P.O. – Componente e Segretario verbalizzante
- che la Commissione, il giorno 17.03.2022 ricevute dal Responsabile Unico del Procedimento le buste tecniche, aperte in seduta pubblica il giorno 9.03.2022, si riuniva, in seduta riservata, procedendo all'esame delle offerte pervenute e, ai sensi di quanto disposto del bando di gara, alla valutazione delle offerte tecniche e attribuiva il seguente punteggio, con riferimento a ciascun criterio di valutazione, all'operatore economico Sei Consulting:

PARAMETRO N. 1 – Versione e compatibilità del Sistema operativo dell'application server e del database server (64 bit) Data Base Management System (64 bit) Web server / Application Server (64 bit) – Max 9 punti				
Subcriterio - Sistema operativo dell'application server e del database server (64bit) – max 3 punti				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Sei Consulting S.p.A.	3	3	3	3

PARAMETRO N. 1 – Versione e compatibilità del Sistema operativo dell'application server e del database server (64 bit) Data Base Management System (64 bit) Web server / Application Server (64 bit) – Max 9 punti				
Subcriterio - Data base management System (64 bit) – max 3 punti				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Sei Consulting S.p.A.	3	3	3	3

PARAMETRO N. 1 – Versione e compatibilità del Sistema operativo dell'application server e del database server (64 bit) Data Base Management System (64 bit) Web server / Application Server (64 bit) – Max 9 punti				
Subcriterio - Web server / Application Server (64 bit) – max 3 punti				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Sei Consulting S.p.A.	3	3	3	3

PARAMETRO N. 2 – Caratteristiche infrastruttura virtuale - Il punteggio sarà attribuito in base al numero di macchine virtuali necessarie per il funzionamento della suite applicativa e delle relative banche dati – Max 6 punti				
Subcriterio - Sistema operativo dell’application server e del database server (64bit) – max 3 punti				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Sei Consulting S.p.A.	6	6	6	6

PARAMETRO N. 3 – Cronoprogramma - L’impresa inserisce nel progetto tecnico il diagramma di Gantt relativo alle attività di messa a regime del software fino al collaudo. Al cronoprogramma sarà attribuito un punteggio nel modo seguente: l’impresa che avrà indicato il tempo minore, espresso in giorni, per la messa a regime del sistema software decorrente dalla data di aggiudicazione definitiva (purchè coerente con le attività da svolgere), otterrà il punteggio più alto pari a 10 punti inversamente secondo la seguente formula: PCR = 10*(CRmin/Croff) Dove PCR = punteggio attribuito all’impresa oggetto di valutazione 10 = valora massimo attribuibile all’offerta con tempi minori CRoff = tempo offerto dall’impresa oggetto di valutazione CRmin = tempo offerto dall’impresa che offre il tempo minore Per offerte inferiori a 270 giorni verrà assegnato comunque il punteggio massimo e sarà posto pari a 270 - Max 10 punti				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Sei Consulting S.p.A.	10	10	10	10

PARAMETRO N. 4 - Organigramma del Progetto – Professionalità del team di progetto - Saranno valutate le professionalità messe a disposizione per la realizzazione dell’intero progetto tenendo conto di quanto precisato all’art. 10 del Capitolato in merito alle figure di responsabili richieste. Max 5 Punti				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Sei Consulting S.p.A.	0	0	0	0

PARAMETRO N. 5 – Modalità formazione del personale - Ciascuna offerta tecnica verrà valutata sulla base dei sottoparametri – Max 16 punti				
Subcriterio - Professionalità del team di formazione - Saranno valutate le professionalità messe a disposizione per le attività di formazione del personale – max 4 punti				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Sei Consulting S.p.A.	4	4	4	4

PARAMETRO N. 5 – **Modalità formazione del personale** - Ciascuna offerta tecnica verrà valutata sulla base dei sottoparametri – Max 16 punti

Subcriterio - Numero di giornate di formazione “Training on the job” (Supporto all’avviamento)

All’impresa che avrà offerto il numero più elevato di giornate di formazione “Training on the job” (Supporto all’avviamento) sarà attribuito un punteggio pari a 6 punti, alle restanti un punteggio proporzionale secondo la formula:

$$P_{gfjob} = 6 * GFJOB_{off} / GFJOB_{max}$$

Dove

P_{gfjob} = punteggio attribuito all’impresa oggetto di valutazione

$GFJOB_{off}$ = numero giornate offerto dall’impresa oggetto di valutazione

6 = valore massimo attribuibile per il sotto parametro in oggetto

$GFJOB_{max}$ = numero di giornate offerto dall’impresa che ha offerto il numero più elevato – Max 6 punti

Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Sei Consulting S.p.A.	6	6	6	6

PARAMETRO N. 5 – **Modalità formazione del personale** - Ciascuna offerta tecnica verrà valutata sulla base dei sottoparametri – Max 16 punti

Subcriterio - Numero di giornate on-site di formazione professionale all’avvio ed al corretto utilizzo del software gestionale, OLTRE LE 80 GIORNATE ON-SITE previste nel capitolato

All’impresa che avrà offerto il numero più elevato di giornate on-site di formazione OLTRE LE 80 GIORNATE ON-SITE sarà attribuito un punteggio pari a 6 punti, alle restanti un punteggio proporzionale secondo la formula:

$$P_{gfos} = 6 * GFOS_{off} / GFOS_{max}$$

Dove

P_{gfos} = punteggio attribuito all’impresa oggetto di valutazione

$GFOS_{off}$ = numero giornate offerto dall’impresa oggetto di valutazione oltre le 80

6 = valore massimo attribuibile all’offerta più alta

$GFOS_{max}$ = numero di giornate oltre le 80 offerto dall’impresa che ha offerto il numero più elevato – Max 6 punti

Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Sei Consulting S.p.A.	3	3	3	3

PARAMETRO N. 6 - **Professionalità del team di assistenza tecnica**

Saranno valutate le professionalità messe a disposizione per le attività di assistenza tecnica - Max 4 Punti

Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Sei Consulting S.p.A.	4	4	4	4

PARAMETRO N. 7 – **Tempi di intervento in assistenza tecnica** – Max 20 punti

Subcriterio - Tempi di risoluzione malfunzionamenti bloccanti (manutenzione correttiva)

Il tempo offerto decorre dalla segnalazione effettuata dal Comune all’Help-desk secondo le modalità previste nell’articolo “Servizio di Help Desk” del Capitolato.

Il punteggio tecnico per il parametro di valutazione “MB” (Risoluzione problema in ore) verrà assegnato secondo la seguente formula:

$$P_{MB} = 6 * (MB_{min} / MB_{off})$$

<p>Dove PMB = punteggio da attribuire all'offerta oggetto di valutazione 6 = valore massimo attribuibile all'offerta con tempi minori MBmin = n. ore minimo tra tutti quelli oggetto di offerta MBoff = n. ore dell'offerta oggetto di valutazione Per offerte inferiori a 1 ora sarà assegnato il punteggio massimo e MBmin sarà posto uguale a 1. – Max 6 punti</p>				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Sei Consulting S.p.A.	6	6	6	6

PARAMETRO N. 7 – Tempi di intervento in assistenza tecnica – Max 20 punti				
<p>Subcriterio - Tempi di risoluzione malfunzionamenti non bloccanti (manutenzione correttiva) Il tempo offerto decorre dalla segnalazione effettuata dal Comune all'Help-desk secondo le modalità previste nell'articolo "Servizio di Help Desk" del Capitolato. Il punteggio tecnico per il parametro di valutazione "MNB" (Risoluzione problema in ore) verrà assegnato secondo la seguente formula: PMNB = 4*(MNBmin/MNBoff) Dove PMNB = punteggio da attribuire all'offerta oggetto di valutazione 4 = valore massimo attribuibile all'offerta con tempi minori MNBmin = n. ore minimo tra tutti quelli oggetto di offerta MNBoff = n. ore dell'offerta oggetto di valutazione Per offerte inferiori a 4 ore sarà assegnato il punteggio massimo e MNBmin sarà posto uguale a 4. – Max 4 punti</p>				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Sei Consulting S.p.A.	4	4	4	4

PARAMETRO N. 7 – Tempi di intervento in assistenza tecnica – Max 20 punti				
<p>Subcriterio - Tempi di adeguamento software a modifiche legge/normativi/regolamentari (manutenzione adattativa) Il tempo offerto decorre dall'entrata in vigore degli adempimenti di legge/normativi/regolamentari. Il punteggio tecnico per il parametro di valutazione "MN" (Risoluzione problema in giorni) verrà assegnato secondo la seguente formula: PMN = 4*(MNmin/MNoff) Dove PMN = punteggio da attribuire all'offerta oggetto di valutazione 4 = valore massimo attribuibile all'offerta con tempi minori MNmin = n. giorni minimo tra tutti quelli oggetto di offerta MNoff = n. giorni dell'offerta oggetto di valutazione Per offerte inferiori a 15 giorni sarà assegnato il punteggio massimo e MNmin sarà posto uguale a 15. – Max 4 punti</p>				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Sei Consulting S.p.A.	4	4	4	4

PARAMETRO N. 7 – Tempi di intervento in assistenza tecnica – Max 20 punti				
<p>Subcriterio - Tempi massimi di presa in carico ed elaborazione personalizzazioni (manutenzione evolutiva) Il tempo offerto decorre dall'accettazione da parte dell'impresa della personalizzazione richiesta dal Comune all'Help-desk. Il punteggio tecnico per il parametro di valutazione "TP" (Tempi personalizzazioni espresso in giorni) verrà assegnato secondo la seguente formula: PTP = 3*(TPmin/TPoff) Dove PTP = punteggio da attribuire all'offerta oggetto di valutazione 3 = valore massimo attribuibile all'offerta con tempi minori TPmin = n. giorni minimo tra tutti quelli oggetto di offerta TPoff = n. giorni dell'offerta oggetto di valutazione Per offerte inferiori a 15 giorni sarà assegnato il punteggio massimo e TPmin sarà posto uguale a 15.. – Max 3 punti</p>				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzifferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Sei Consulting S.p.A.	3	3	3	3

PARAMETRO N. 7 – Tempi di intervento in assistenza tecnica – Max 20 punti				
<p>Subcriterio - Tempi di estrazione dati richiesti dal Comune (manutenzione – estrazione dati) Il tempo offerto decorre dalla richiesta effettuata dal Comune all'Help-desk secondo le modalità previste nell'articolo "Servizio di Help Desk" del Capitolato. Il punteggio tecnico per il parametro di valutazione "TD" (Tempi dati espresso in giorni) verrà assegnato secondo la seguente formula: PTD = 3*(TDmin/TDoff) Dove PTD = punteggio da attribuire all'offerta oggetto di valutazione 3 = valore massimo attribuibile all'offerta con tempi minori TDmin = n. giorni minimo tra tutti quelli oggetto di offerta TDoff = n. giorni dell'offerta oggetto di valutazione Per offerte inferiori a 5 giorni sarà assegnato il punteggio massimo e TDmin sarà posto uguale a 5.</p>				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzifferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Sei Consulting S.p.A.	3	3	3	3

per un punteggio totale pari a

Concorrente	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	Totale
Sei Consulting S.p.A.	9	6	10	0	13	4	20	62

- che, in seduta pubblica, il giorno 24.03.2022 la Commissione, aperta la busta economica della società Sei Consulting s.p.a., in cui era formulata, sia per il tramite del modello proposto della piattaforma Empulia che per quello predisposto dalla Stazione Appaltante, la seguente offerta:
 - o sconto percentuale del 19,83% sull'importo a base di gara soggetto a sconto per i servizi di implementazione del software oggetto del riuso – progetto S.I.M.E.L. 2 comprensivi di servizi di formazione professionale;
 - o sconto percentuale del 37,60% sull'importo a base di gara soggetto a sconto sul canone annuo per assistenza tecnica e manutenzione.

- o costo della manodopera dell'offerente relativi al personale effettivamente impiegato ai sensi dell'art. 95 comma 10 del decreto legislativo 50/2016 pari ad € 237.402,00;

procedeva all'assegnazione del punteggio, sulla base della formula di cui all'art. 18.3 del disciplinare di gara, di 30 punti;

- che il Responsabile del Procedimento, richiamato l'ultimo periodo comma 6 dell'articolo 97, che prevede che la stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa, attivava il procedimento di verifica di presunta anomalia dell'offerta;
- che con nota attestata al Protocollo Generale di questa Amministrazione nr. 23173 del 4 aprile 2022, era inviata alla società Sei Consulting una dettagliata richiesta di chiarimenti i cui punti sinteticamente si riportano:

(i) analisi e giustificazione delle singole voci componenti il prezzo complessivamente offerto con particolare riguardo alle tabelle di cui ai nn. 1, 2 e 3;

(ii) analisi e giustificazioni con riferimento ai servizi di manutenzione e di assistenza con particolare riferimento alle condizioni operative ed alle pregresse esperienze su SIMEL 2 idonee a giustificare i tempi di intervento offerti in relazione ai servizi di manutenzione (correttiva, adeguativa ed evolutiva), di assistenza (help-desk, formazione/training-on-the-job) e di manutenzione evolutiva;

(iii) analisi e giustificazioni relativamente al costo del personale impiegato con evidenza del costo totale, della qualifica del personale incaricato delle singole prestazioni ed i costi orari corrispondenti, numero dei dipendenti impiegati per l'esecuzione del servizio, la qualifica, il contratto collettivo nazionale applicato, il livello, la retribuzione ecc.;

(iv) analisi e giustificazioni nel caso di ricorso a una tecnologia o metodologia più efficiente di quella usuale ai fini dello svolgimento del servizio offerto, con relazione specifica circa le differenze esecutive ed evidenze i vantaggi conseguibili;

(v) indicazione ed analisi delle spese generali correnti relative alla prestazione dei servizi offerti;

(vi) indicazione ed analisi delle spese generali fisse relative alla prestazione dei servizi offerti;

(vii) indicazione dell'utile di impresa;

(viii) illustrazione della struttura organizzativa della stessa, numero attuale dei dipendenti e numero delle filiali;

(ix) giustificazione dei costi interni di sicurezza;

(x) indicazione delle misure per ottemperare al Codice in materia di protezione dei dati personali (D.lgs. 30 giugno 2003, n. 196) e successive modificazioni ed integrazioni;

- che nella suddetta nota il RUP indicava altresì i criteri alla luce dei quali, ai sensi dell'art. 97 commi 1, 4, 5, 6 e 7 del D.lgs. 50/2016., sarebbero state valutate le giustificazioni fornite, ovvero:

a) completezza e adeguatezza delle informazioni effettivamente inviate;

b) giustificazione delle voci che concorrono a formare il prezzo e congruità dell'offerta nel suo complesso;

c) congruità dei tempi indicati per le singole prestazioni;

d) eventuali proposte di impiego di tecnologie e metodologie più efficienti di quelle usuali;

e) composizione dello staff offerti;

f) completezza e adeguatezza della proposta di programma con le esigenze prioritarie del committente.

- che infine nella citata nota venivano indicati i problematici profili specifici sui quali il RUP riteneva necessarie dettagliate giustificazioni, ovvero:

[OMISSIS]

- che attestata al Protocollo Generale nr. 25845 del 17.04.2022 giungeva, nel termine di 15 giorni, il riscontro del predetto operatore economico;
- che con nota 26795 del 21 Aprile 2022 l'Operatore Economico veniva convocato per ulteriori chiarimenti;
- che veniva convenuto all'uopo l'incontro in modalità telematica come da nota protocollo n. 26854 del 21 Aprile 2022;
-

[OMISSIS]

Tanto premesso, dall'analisi della documentazione depositata agli atti, del disciplinare di gara, del capitolato tecnico il rup è entrato in possesso di tutti gli elementi utili per formulare il presente documento, senza pertanto ritenere necessaria altra integrazione tecnico documentale da parte dell'operatore economico.

Si osserva conseguentemente quanto segue.

[OMISSIS]

2) Relativamente al costo del lavoro si evidenzia quanto di seguito.

[OMISSIS]

Per tutte le suddette ragioni, il RUP dà atto che non sussiste nessuna necessità di ulteriore istruttoria, vista la chiarezza e l'esaustività degli emersi elementi di valutazione.

Il RUP, che qui si sottoscrive, dichiara anomala l'offerta complessiva della Sei Consulting S.p.A, attese tutte le valutazioni sopra esposte e da considerarsi unitariamente ma anche singolarmente.

La Sei Consulting viene pertanto esclusa dalla gara.

Trani, 26.04.2022

Il RUP
ing. Valerio Catino

Il Dirigente del CED
Dott. Leonardo Cuocci Martorano