



Città di Trani

*Medaglia d'Argento
al merito civile*

Provincia Barletta-Andria-Trani

BANDO DI GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA GESTITA TRAMITE PIATTAFORMA TELEMATICA EmPULIA

Ai sensi dell'art. 60, comma 1, del D.Lgs. 50/2016 con aggiudicazione secondo il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo per l'Amministrazione Comunale ai sensi dell'art. 95 comma 3 del D.Lgs. 50/2016.

**AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI AVVIAMENTO, ASSISTENZA ED INTEGRAZIONE DEL SOFTWARE RELATIVO AL PROGETTO S.I.M.E.L. 2 (SISTEMA INFORMATIVO MULTICANALE PER GLI ENTI LOCALI) E DI ULTERIORI RELATIVI MODULI ACCESSORI.
CIG 905224226A**

VERBALE N. 2 COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno 2022 il giorno 17 del mese di marzo, nella Residenza Municipale del Comune di Trani, sita in via Tenente Morriconi, 2, alle ore 17,30 con il prosieguo

PREMESSO

che con determinazione dirigenziale n. 5/1 del 05.01.2022 del Settore Polizia Locale, Servizio "Centro Elaborazione Dati" veniva indetta gara con procedura aperta da esperirsi in modalità telematica ai sensi dell' art. 3 lett. sss), del par. 36 comma 9 e dell'art. 60 del d.lgs. 50/2016 - utilizzando la piattaforma Empulia messa a disposizione da Innovapuglia s.p.a., soggetto aggregatore designato dalla Regione Puglia per l'affidamento del servizio di avviamento, assistenza ed integrazione del software relativo al progetto S.I.M.E.L. 2 (sistema informativo multicanale per gli enti locali), per un periodo di 3 anni prorogabili di altri 2, a decorrere dal verbale di consegna del servizio;

che con il medesimo provvedimento, oltre ad approvare la documentazione di gara ed in particolare il bando/disciplinare di gara, il capitolato Speciale d'Appalto, il modello della domanda di partecipazione alla gara con connesse dichiarazioni ed il modello di offerta economica, si quantificava il valore del presente affidamento in € 416.000,00 oltre IVA;

che il bando/disciplinare di gara veniva pubblicato sulla G.U.R.I. n. 12 del 28.01.2022 contrassegnata dal codice redazionale TX22BFF1706, sulla Piattaforma EMPULIA, all'Albo Pretorio e su Amministrazione

Trasparente del Committente, sul sito informatico del Ministero delle Infrastrutture e sulla Gazzetta Europea con numero avviso 2022/S 018-043874 ;

che ai sensi dell'art. 13 del Disciplinare di Gara per partecipare alla procedura aperta gli operatori economici concorrenti interessati avrebbero dovuto far pervenire, a pena di esclusione, la loro offerta telematica, redatta in lingua italiana, tramite la piattaforma EMPULIA, entro il termine perentorio del 4.03.2022 ore 18.00, secondo la procedura meglio dettagliata nel bando;

che il giorno 09.03.2022 alle ore 10.30, come da verbale n. 1 approvato con determinazione dirigenziale n. 53/320 del 11.03.2022 dell'area Polizia Locale e Protezione Civile, in seduta pubblica, venivano ammesse, a valle dell'approvazione della documentazione amministrativa presentata nei termini stabiliti sulla piattaforma regionale Empulia, dei seguenti operatori economici:

	Denominazione Concorrente	C.F./P.IVA
1	Sei Consulting S.p.A.	04249960750
2	Maggioli S.p.A.	02066400405

che con determinazione dirigenziale n. 53/320 del 11.03.2022 dell'area Polizia Locale e Protezione Civile è stata nominata la Commissione giudicatrice preposta alla valutazione delle offerte tecniche ed economiche relative alla gara in oggetto, ai sensi di quanto disposto dall'art. 77 del dlgs 50/2016 e ss.mm.ii., nelle persone di:

- Ing. Luigi Puzziferri, Dirigente Area Lavori Pubblici di questo Ente – Presidente;
- Arch. Francesco Patruno Area Urbanistica in P.O. – Componente;
- Ing. Antonio Castrovilli Area Urbanistica in P.O. – Componente e Segretario verbalizzante

che sono state assunte e conservate agli atti dell'Ufficio Centro Elaborazione Dati le dichiarazioni di assenza di motivi di incompatibilità come da prott. 17645 e 17377 dell'11.03.2022;

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione, ricevute dal Responsabile Unico del Procedimento le buste tecniche, aperte in seduta pubblica il giorno 9.03.2022, si riunisce e procede, in seduta riservata, all'esame delle offerte pervenute.

Presa visione di quanto previsto dall'art. 18 del Disciplinare di Gara e segnatamente: *“L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lettera b) del dlgs 50/2016”*;

Presa altresì visione di quanto previsto dagli artt. 18.1 e 18.2 del Disciplinare di Gara, che individuano i criteri e subcriteri con le relative regole di attribuzione dei punteggi stabiliti sulla base del Progetto nonché la riparametrazione e l'attribuzione del punteggio finale.

Ai sensi di quanto disposto del bando di gara, la Commissione procede con la valutazione della offerte tecniche e all'attribuzione del relativo punteggio con riferimento a ciascun criterio di valutazione:

PARAMETRO N. 1 – Versione e compatibilità del Sistema operativo dell'application server e del database server (64 bit) Data Base Management System (64 bit) Web server / Application Server (64 bit) – Max 9 punti				
Subcriterio - Sistema operativo dell'application server e del database server (64bit) – max 3 punti				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Maggioli S.p.A.	3	3	3	3
Sei Consulting S.p.A.	3	3	3	3

PARAMETRO N. 1 – Versione e compatibilità del Sistema operativo dell'application server e del database server (64 bit) Data Base Management System (64 bit) Web server / Application Server (64 bit) – Max 9 punti				
Subcriterio - Data base management System (64 bit) – max 3 punti				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Maggioli S.p.A.	3	3	3	3
Sei Consulting S.p.A.	3	3	3	3

PARAMETRO N. 1 – Versione e compatibilità del Sistema operativo dell'application server e del database server (64 bit) Data Base Management System (64 bit) Web server / Application Server (64 bit) – Max 9 punti				
Subcriterio - Web server / Application Server (64 bit) – max 3 punti				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Maggioli S.p.A.	3	3	3	3
Sei Consulting S.p.A.	3	3	3	3

PARAMETRO N. 2 – Caratteristiche infrastruttura virtuale - Il punteggio sarà attribuito in base al numero di macchine virtuali necessarie per il funzionamento della suite applicativa e delle relative banche dati – Max 6 punti				
Subcriterio - Sistema operativo dell'application server e del database server (64bit) – max 3 punti				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Maggioli S.p.A.	0	0	0	0
Sei Consulting S.p.A.	6	6	6	6

PARAMETRO N. 3 – Cronoprogramma - L'impresa inserisce nel progetto tecnico il diagramma di Gantt relativo alle attività di messa a regime del software fino al collaudo.

Al cronoprogramma sarà attribuito un punteggio nel modo seguente: l'impresa che avrà indicato il tempo minore, espresso in giorni, per la messa a regime del sistema software decorrente dalla data di aggiudicazione definitiva (purchè coerente con le attività da svolgere), otterrà il punteggio più alto pari a 10 punti inversamente secondo la seguente formula:

$$PCR = 10 * (CR_{min} / C_{roff})$$

Dove

PCR = punteggio attribuito all'impresa oggetto di valutazione

10 = valore massimo attribuibile all'offerta con tempi minori

C_{roff} = tempo offerto dall'impresa oggetto di valutazione

CR_{min} = tempo offerto dall'impresa che offre il tempo minore

Per offerte inferiori a 270 giorni verrà assegnato comunque il punteggio massimo e sarà posto pari a 270 - Max 10 punti

Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Maggioli S.p.A.	10	10	10	10
Sei Consulting S.p.A.	10	10	10	10

PARAMETRO N. 4 - **Organigramma del Progetto – Professionalità del team di progetto** - Saranno valutate le professionalità messe a disposizione per la realizzazione dell'intero progetto tenendo conto di quanto precisato all'art. 10 del Capitolato in merito alle figure di responsabili richieste. Max 5 Punti

Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Maggioli S.p.A.	5	5	5	5
Sei Consulting S.p.A.	0	0	0	0

PARAMETRO N. 5 – **Modalità formazione del personale** - Ciascuna offerta tecnica verrà valutata sulla base dei sottoparametri – Max 16 punti

Subcriterio - **Professionalità del team di formazione** - Saranno valutate le professionalità messe a disposizione per le attività di formazione del personale – max 4 punti

Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Maggioli S.p.A.	4	4	4	4
Sei Consulting S.p.A.	4	4	4	4

PARAMETRO N. 5 – **Modalità formazione del personale** - Ciascuna offerta tecnica verrà valutata sulla base dei sottoparametri – Max 16 punti

Subcriterio - **Numero di giornate di formazione “Training on the job” (Supporto all'avviamento)**

All'impresa che avrà offerto il numero più elevato di giornate di formazione “Training on the job” (Supporto all'avviamento) sarà attribuito un punteggio pari a 6 punti, alle restanti un punteggio proporzionale secondo la formula:

$$P_{gfjob} = 6 * GFJOB_{off} / GFJOB_{max}$$

<p>Dove Pgjob = punteggio attribuito all'impresa oggetto di valutazione GFJOBoff = numero giornate offerto dall'impresa oggetto di valutazione 6 = valore massimo attribuibile per il sotto parametro in oggetto GFJOBmax = numero di giornate offerto dall'impresa che ha offerto il numero più elevato – Max 6 punti</p>				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Maggioli S.p.A.	5,52	5,52	5,52	5,52
Sei Consulting S.p.A.	6	6	6	6

PARAMETRO N. 5 – **Modalità formazione del personale** - Ciascuna offerta tecnica verrà valutata sulla base dei sottoparametri – Max 16 punti

Subcriterio - **Numero di giornate on-site di formazione professionale all'avvio ed al corretto utilizzo del software gestionale, OLTRE LE 80 GIORNATE ON-SITE previste nel capitolato**
All'impresa che avrà offerto il numero più elevato di giornate on-site di formazione OLTRE LE 80 GIORNATE ON-SITE sarà attribuito un punteggio pari a 6 punti, alle restanti un punteggio proporzionale secondo la formula:
 $P_{gfos} = 6 * GFOS_{off} / GFOS_{max}$
Dove
Pgfos = punteggio attribuito all'impresa oggetto di valutazione
GFOSoff = numero giornate offerto dall'impresa oggetto di valutazione oltre le 80
6 = valore massimo attribuibile all'offerta più alta
GFOSmax = numero di giornate oltre le 80 offerto dall'impresa che ha offerto il numero più elevato – Max 6 punti

Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Maggioli S.p.A.	6	6	6	6
Sei Consulting S.p.A.	3	3	3	3

PARAMETRO N. 6 - **Professionalità del team di assistenza tecnica**
Saranno valutate le professionalità messe a disposizione per le attività di assistenza tecnica - Max 4 Punti

Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Maggioli S.p.A.	4	4	4	4
Sei Consulting S.p.A.	4	4	4	4

PARAMETRO N. 7 – **Tempi di intervento in assistenza tecnica** – Max 20 punti

Subcriterio - **Tempi di risoluzione malfunzionamenti bloccanti (manutenzione correttiva)**
Il tempo offerto decorre dalla segnalazione effettuata dal Comune all'Help-desk secondo le modalità previste nell'articolo "Servizio di Help Desk" del Capitolato.
Il punteggio tecnico per il parametro di valutazione "MB" (Risoluzione problema in ore) verrà assegnato secondo la seguente formula:

PMB = 6*(MBmin/MBoff)
Dove
PMB = punteggio da attribuire all'offerta oggetto di valutazione
6 = valore massimo attribuibile all'offerta con tempi minori
MBmin = n. ore minimo tra tutti quelli oggetto di offerta
MBoff = n. ore dell'offerta oggetto di valutazione
Per offerte inferiori a 1 ora sarà assegnato il punteggio massimo e MBmin sarà posto uguale a 1.
– Max 6 punti

Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzifferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Maggioli S.p.A.	0,75	0,75	0,75	0,75
Sei Consulting S.p.A.	6	6	6	6

PARAMETRO N. 7 – **Tempi di intervento in assistenza tecnica** – Max 20 punti

Subcriterio - **Tempi di risoluzione malfunzionamenti non bloccanti (manutenzione correttiva)**
Il tempo offerto decorre dalla segnalazione effettuata dal Comune all'Help-desk secondo le modalità previste nell'articolo "Servizio di Help Desk" del Capitolato.
Il punteggio tecnico per il parametro di valutazione "MNB" (Risoluzione problema in ore) verrà assegnato secondo la seguente formula:
PMNB = 4*(MNBmin/MNBoff)
Dove
PMNB = punteggio da attribuire all'offerta oggetto di valutazione
4 = valore massimo attribuibile all'offerta con tempi minori
MNBmin = n. ore minimo tra tutti quelli oggetto di offerta
MNBoff = n. ore dell'offerta oggetto di valutazione
Per offerte inferiori a 4 ore sarà assegnato il punteggio massimo e MNBmin sarà posto uguale a 4. – Max 4 punti

Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzifferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Maggioli S.p.A.	2	2	2	2
Sei Consulting S.p.A.	4	4	4	4

PARAMETRO N. 7 – **Tempi di intervento in assistenza tecnica** – Max 20 punti

Subcriterio - **Tempi di adeguamento software a modifiche legge/normativi/regolamentari (manutenzione adattativa)**
Il tempo offerto decorre dall'entrata in vigore degli adempimenti di legge/normativi/regolamentari.
Il punteggio tecnico per il parametro di valutazione "MN" (Risoluzione problema in giorni) verrà assegnato secondo la seguente formula:
PMN = 4*(MNmin/MNoff)
Dove
PMN = punteggio da attribuire all'offerta oggetto di valutazione
4 = valore massimo attribuibile all'offerta con tempi minori
MNmin = n. giorni minimo tra tutti quelli oggetto di offerta
MNoff = n. giorni dell'offerta oggetto di valutazione
Per offerte inferiori a 15 giorni sarà assegnato il punteggio massimo e MNmin sarà posto uguale a 15. – Max 4 punti

Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Maggioli S.p.A.	3	3	3	3
Sei Consulting S.p.A.	4	4	4	4

PARAMETRO N. 7 – Tempi di intervento in assistenza tecnica – Max 20 punti				
Subcriterio - Tempi massimi di presa in carico ed elaborazione personalizzazioni (manutenzione evolutiva)				
Il tempo offerto decorre dall'accettazione da parte dell'impresa della personalizzazione richiesta dal Comune all'Help-desk.				
Il punteggio tecnico per il parametro di valutazione "TP" (Tempi personalizzazioni espresso in giorni) verrà assegnato secondo la seguente formula:				
PTP = 3*(TPmin/TPoff)				
Dove				
PTP = punteggio da attribuire all'offerta oggetto di valutazione				
3 = valore massimo attribuibile all'offerta con tempi minori				
TPmin = n. giorni minimo tra tutti quelli oggetto di offerta				
TPoff = n. giorni dell'offerta oggetto di valutazione				
Per offerte inferiori a 15 giorni sarà assegnato il punteggio massimo e TPmin sarà posto uguale a 15.. – Max 3 punti				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Maggioli S.p.A.	2,25	2,25	2,25	2,25
Sei Consulting S.p.A.	3	3	3	3

PARAMETRO N. 7 – Tempi di intervento in assistenza tecnica – Max 20 punti				
Subcriterio - Tempi di estrazione dati richiesti dal Comune (manutenzione – estrazione dati)				
Il tempo offerto decorre dalla richiesta effettuata dal Comune all'Help-desk secondo le modalità previste nell'articolo "Servizio di Help Desk" del Capitolato.				
Il punteggio tecnico per il parametro di valutazione "TD" (Tempi dati espresso in giorni) verrà assegnato secondo la seguente formula:				
PTD = 3*(TDmin/TDoff)				
Dove				
PTD = punteggio da attribuire all'offerta oggetto di valutazione				
3 = valore massimo attribuibile all'offerta con tempi minori				
TDmin = n. giorni minimo tra tutti quelli oggetto di offerta				
TDoff = n. giorni dell'offerta oggetto di valutazione				
Per offerte inferiori a 5 giorni sarà assegnato il punteggio massimo e TDmin sarà posto uguale a 5.				
Ditta	Punteggio assegnato			Media
	Comm. 1 Luigi Puzziferri	Comm. 2 Francesco Patruno	Comm. 3 Antonio Castrovilli	
Maggioli S.p.A.	3	3	3	3
Sei Consulting S.p.A.	3	3	3	3

Al termine dell'attribuzione dei singoli punteggi la Commissione provvede ad assegnare il punteggio totale

Concorrente	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	Totale
Maggioli S.p.A.	9	0	10	5	15,52	4	11	54,52
Sei Consulting S.p.A.	9	6	10	0	13	4	20	62

e ad effettuare la riparametrazione ai sensi dell'art. 18.2 del disciplinare di gara, attribuendo i seguenti punteggi:

Concorrente	Totale
Maggioli S.p.A.	61,55
Sei Consulting S.p.A.	70

La Commissione

DA' ATTO

che il presente verbale verrà trasmesso al Responsabile Unico del Procedimento unitamente a quello della seduta pubblica di apertura delle buste economiche e conseguente assegnazione dei relativi punteggi e se del caso valutazione dell'anomalia ai sensi dell'art. 22 del Disciplinare di Gara;

che la seduta riservata si chiude alle ore 18.30, rinviando ad altra seduta, in modalità pubblica, data a stabilirsi, per la valutazione delle offerte economiche presentate dalle due imprese concorrenti ed alla conseguente attribuzione dei punteggi ai parametri indicati nel Capitolato Speciale d'Appalto.

Di quanto innanzi si è redatto il presente verbale che viene letto, confermato.

Il presidente della Commissione giudicatrice

Ing. Luigi Puzziferri

Il componente della Commissione giudicatrice

Arch. Francesco Patruno

Il componente della Commissione giudicatrice/Segretario Verbalizzante

Ing. Antonio Castrovilli